

Meldpunt RKK

zaaknummer 2011 T 418

Ingek. 11 APR 2012

Beslissing 10 april 2012

Meldpuntnummer: 2010-2328

De Klachtencommissie voor seksueel misbruik in de R.-K. Kerk van de Stichting Beheer & Toezicht i.z. Seksueel Misbruik in de R.-K. Kerk in Nederland (rechtsopvolger van de Beoordelings- en Adviescommissie van de kerkelijke rechtspersoon Hulp en Recht), verder ook: de Klachtencommissie, geeft op grond van de Procedure bij klachten van seksueel misbruik (verder ook: de Procedure) het volgende advies inzake de klacht van:

\_\_\_\_\_ ,  
geboren op \_\_\_\_\_ ,  
wonende te \_\_\_\_\_ ,  
hierna te noemen: klager,  
juridisch adviseur: mr. T.W.H.M. Weller, advocaat te Eindhoven,

tegen:

wijlen \_\_\_\_\_  
geboren op \_\_\_\_\_ , overleden op \_\_\_\_\_  
de persoon over wie geklaagd wordt,  
hierna ook te noemen: aangeklaagde,  
tijdens zijn leven lid van de Congregatie van de Fraters van Tilburg,  
CMM.

**1. De procedure**

Het klaagschrift is door de griffie van de Klachtencommissie ontvangen op 18 oktober 2011. Op 3 november 2011 is bij de griffie een inhoudelijke reactie op het klaagschrift ingekomen van Algemeen Overste Fraters CMM.

Op 12 maart 2012 heeft te Utrecht een zitting van de Klachtencommissie achter gesloten deuren plaatsgevonden, waarbij de Klachtencommissie was samengesteld uit de onder aan dit advies te noemen leden.

Klager is verschenen en heeft zijn standpunt toegelicht. Hij werd bijgestaan door zijn juridisch adviseur mr Weller, voornoemd. Namens de Congregatie is verschenen \_\_\_\_\_ , voornoemd.

**2. De klacht**

2.1. Klager was de jongste van het gezin. Zijn ouders hadden een eigen zaak en dientengevolge een druk bestaan. Na het beëindigen van de lagere school, in 1946, werd klager als 12 jarige jongen geplaatst op het juvenaat in Enkele weken voor Kerstmis 1946 lag klager met koorts en griep op de slaapzaal in zijn eigen cel. Zo'n cel op de slaapzaal was van boven open en sloot aan de voorkant met een gordijn. Op een gegeven moment kwam aangeklaagde op de rand van zijn bed zitten. Hij vroeg klager of hij in de vakantie graag naar huis wilde. Klager wilde dat erg graag want hij was al 4 maanden intern. Aangeklaagde zei dat ze aan zijn herstel zouden gaan werken. Aangeklaagde

zou eerst koorts opnemen. Hij zou dat doen op zijn eigen manier, omdat hij dat dan beter kon beoordelen. Aangeklaagde ging vervolgens met zijn ene hand onder de dekens in de onderbroek van klager. Hij streek klager over zijn onderbuik en begon met zijn piemeltje te spelen. Klager weet niet meer hoelang dit duurde, maar hij wist wel dat dit niet normaal was.

2.2. Door dit gebeuren leefde klager in doodzonde. Als je in deze situatie ter communicatie gaat bega je een volgende doodzonde. Klager moest biechten bij de rector, maar hij voelde dat hij dat niet bij de rector kon biechten.

Door deze situatie voelde klager zich radeloos. Hij leefde in doodzonde en hel en verdoemenis zouden zijn deel zijn.

Klager kon ook niet met zijn verhaal terecht bij zijn ouders. Zij beschouwden geestelijken als heiligen.

Door tussenkomst van de zus van klager, heeft klager in 1949 het juvenaat verlaten. In de jaren hierna heeft klager zich steeds meer afgewend van de kerk. Hierdoor zijn de angst en radeloosheid over het gebeuren wat gesleten.

Klager was werkzaam in de buitendienst en was daardoor veel onderweg. Toen klager 38 jaar was, is hij overspannen geweest. Hij kampte met angsten. Hij kreeg angst voor snelwegen en ook angst om gebouwen in te gaan.

Op zijn 53<sup>e</sup> is klager nogmaals overspannen geraakt en is in de WAO terechtgekomen.

Op relationeel niveau heeft klager minder problemen overgehouden aan zijn verleden. Klager heeft in 1958 zijn huidige vrouw leren kennen en is met haar gehuwd.

2.3. Sinds het misbruik in de Rooms Katholieke Kerk in de openbaarheid is gekomen is klager zich ervan bewust dat hij het gebeuren heeft verdrongen, maar dat het hem in emotioneel opzicht veel doet.

Klager wenst met zijn klacht te bereiken dat er werkelijk en oprecht wordt erkend wat hem is aangedaan, dat er geloof wordt gehecht aan zijn verhaal. Voorts dat er maatregelen worden getroffen tegen degenen die toen verantwoordelijke waren en nu nog posities binnen de orde bekleden ~~voorzover nog zinvol~~.

Tevens wenst klager financiële tegemoetkoming voor het leed dat hem is aangedaan.

Tenslotte geeft klager in zijn klaagschrift aan dat hij graag een gesprek met zou willen hebben. Dit gesprek heeft inmiddels tot tevredenheid van klager plaatsgevonden.

### **3. Het verweer**

Aangeklaagde is overleden en kan geen weerwoord geven. heeft in zijn reactie gesteld dat uitgebreid onderzoek is verricht naar de levensloop van aangeklaagde. Hij concludeert dat geen aanwijzingen zijn gevonden voor een mogelijk seksueel misbruik maar dat hij ook geen reden heeft om aan te nemen dat klager onwaarheid spreekt.

### **4. De beoordeling**

4.1. Van toepassing is de Procedure bij klachten van seksueel misbruik (verder: de Procedure). Volgens artikel 2.1 van de Procedure moet onder seksueel misbruik worden verstaan iedere gedraging waarbij een ander onder dwang of in een afhankelijkheidssituatie seksuele handelingen moet uitvoeren of ondergaan, dan wel seksueel getinte toenaderingen of uitlatingen in welke vorm dan ook moet dulden, waardoor de geestelijke en/of lichamelijke integriteit wordt geschonden. Onder dwang kan onder meer begrepen worden: fysiek geweld of de dreiging daarmee, psychische druk, intimidatie en/of chantage.

4.2. Niet ter discussie staat dat de door klager gestelde feiten moeten worden gekwalificeerd als seksueel misbruik in de zin van artikel 2.1 van de Procedure.

4.3. Bij de beoordeling van een klacht is voor de Klachtencommissie uitgangspunt dat zij niet uitsluitend kan afgaan op de verklaring van één klager. Het is een elementair rechtsbeginsel dat iemand niet wordt veroordeeld op grond van één enkele verklaring. Dit elementaire rechtsbeginsel moet ook in deze procedure in acht worden genomen.

4.4. De verklaring van klager is op de Klachtencommissie oprecht en authentiek overgekomen. In de thans voorliggende zaak zijn echter geen feiten of omstandigheden aan het licht gekomen die de verklaring van klager ondersteunen.

4.5. Gelet op bovenstaande overwegingen heeft de Klachtencommissie moeten vaststellen dat voor de feiten die klager heeft gesteld onvoldoende bewijs is gevonden, zodat de klacht niet gegrond kan worden verklaard; waarmee overigens bepaald niet gezegd wil zijn dat de door klager gestelde feiten niet waar zijn.

## 5. Het advies

De Klachtencommissie adviseert de Overste van de Congregatie Fraters van Tilburg CMM de klacht niet gegrond te verklaren.

Dit advies is vastgesteld op 10 april 2012 door mr. H.J. Schepen, voorzitter, mr P.R.M. van der Ven pr. en drs. A.M. van Beelen, leden, bijgestaan door mr. M. Braspenning-Groeneveld, griffier, en is ondertekend door de voorzitter.



Op grond van art. 16.4 van de Procedure wordt dit advies binnen twee weken nadat het is vastgesteld bij aangetekend schrijven aan de Overste van de Congregatie Fraters van Tilburg CMM en aan klager verzonden.

Op grond van art. 18.1 van de Procedure stelt de Overste binnen dertig dagen na ontvangst van dit advies klager schriftelijk en gemotiveerd op de hoogte van de beslissing die hij naar aanleiding van dit advies geeft genomen.

Op grond van art. 18.2 van de Procedure geeft de Overste daarbij de mogelijkheden van bezwaar en beroep aan.

Op grond van art. 18.3 van de Procedure ontvangt de Klachtencommissie een afschrift van de beslissing van de Overste.