

zaaknummer 2011 T 483

15 maart 2012

De Klachtencommissie voor seksueel misbruik in de R.-K. Kerk van de Stichting Beheer & Toezicht i.z. Seksueel Misbruik in de R.-K. Kerk in Nederland (rechtsopvolger van de Beoordelings- en Adviescommissie van de kerkelijke rechtspersoon Hulp en Recht), verder ook: de Klachtencommissie, geeft op grond van de Procedure bij klachten van seksueel misbruik (verder ook: de Procedure) het volgende advies inzake de klacht van:

[naam],
geboren op [datum],
wonende te [plaats],
hierna te noemen: klager,
juridisch adviseur: mr. R.J.M.M.de Bont, advocaat te Waalre,

tegen:

(wijlen) **[naam]**,
geboren op [datum], overleden op [datum],
de persoon over wie geklaagd wordt,
hierna ook te noemen: aangeklaagde,
tijdens zijn leven lid van de Congregatie van de Heilige Geest.

1. De procedure

Het klaagschrift is door de griffie van de Klachtencommissie ontvangen op 13 oktober 2011. Op 10 november 2011 is bij de griffie een inhoudelijke reactie op het klaagschrift ingekomen van [naam], regionaal overste van het bestuur van de congregatie van de Heilige Geest. Op 27 februari 2012 heeft te Utrecht een zitting van de Klachtencommissie achter gesloten deuren plaatsgevonden, waarbij de Klachtencommissie was samengesteld uit de onder aan dit advies te noemen leden.

Klager is verschenen met zijn partner [naam]. Klager heeft zijn standpunt toegelicht. Hij werd bijgestaan door zijn juridisch adviseur mr. R.J.M.M. de Bont.

Namens aangeklaagde is verschenen [naam] voornoemd.

2. De klacht

2.1. In [jaar] ging klager naar het seminarie van de paters van de Heilige Geest te [plaats]. Het was een hele verandering in vergelijking met het leven tot dan toe. Klager was daar drie a vier maanden achter elkaar. In het begin van 1968 merkte klager dat hij dagelijks bloed verloor. Klager ging daarom naar de ziekenpater. Aangeklaagde liep daar ook vaak rond en hoorde wat klager tegen de ziekenpater vertelde. Klager moest vervolgens bij aangeklaagde op zijn kamer komen. Aangeklaagde deed de deur dan op slot. Daar vertelde aangeklaagde dat hij het bloedverlies zou verhelpen. Klager kreeg een fotoboek met foto's van naakte vrouwen, zodat klager een erectie zou krijgen. Dit gebeurde dan ook. Aangeklaagde had een potje zalf en een doosje lucifers op tafel staan. Aangeklaagde deed wat zalf aan het eind van het luciferstokje en bracht dat zo diep mogelijk in de piemel van aangeklaagde. Dit deed zeer. Daarbij moest klager zich aftrekken, omdat volgens aangeklaagde de zalf dan beter werd

verdeeld. Aangeklaagde maakte ondertussen foto's. Dit ritueel heeft ongeveer vier of vijf keer plaatsgevonden tussen januari 1968 en het vertrek van klager rond [maand/maand] [jaar].

2.2. Klager had onmiddellijk na het gebeurde last van onverklaarbare heftige hoofdpijn, waarvoor ondanks diverse opnames en onderzoeken geen lichamelijke oorzaken zijn gevonden. Klager heeft daarnaast steeds erectieproblemen. Klager heeft zijn huidige partner in 2010 als eerste over het seksueel misbruik verteld. Daarna heeft klager op verschillende manieren hulp gezocht bij geestelijken, lotgenoten, zijn huisarts en kennissen; tot heden heeft klager echter nog geen fundamentele stap in de verwerking van zijn verdriet kunnen zetten. Klager is thans onder behandeling van een therapeut.

2.3. Klager heeft een goed contact met de overste [naam]. Hij waardeert het intensieve en waardevolle contact met hem; alsmede het feit dat [overste] ook zelf het initiatief tot contact neemt. Klager wil hiermee niet zozeer de congregatie beschadigen; als wel een stap zetten om zijn eigen emoties te verwerken. Gelet op het voorgaande verzoekt klager zijn klacht gegrond te verklaren en daarnaast een advies te geven dat zich richt op vermindering van het toegebrachte leed.

3. Het verweer

Aangeklaagde is overleden en kan geen weerwoord geven. [Overste] heeft in zijn reactie gesteld dat hij vanaf het begin geen enkele twijfels heeft gehad met betrekking tot het door klager gestelde seksueel misbruik en de wijze waarop dat is gebeurd, te meer niet omdat de ervaringen van klager worden gestaafd door verklaringen van andere slachtoffers over de wijze van misbruik door aangeklaagde. [Overste] heeft meerdere malen persoonlijk contact gehad met klager en verzoekt de Klachtencommissie thans snel advies te geven omdat het voor klager belangrijk is de procedure zo snel mogelijk af te handelen. [Overste] is gaarne bereid alle medewerking te verlenen aan een snelle afhandeling.

4. De beoordeling

4.1. Van toepassing is de Procedure bij klachten van seksueel misbruik (verder: de Procedure). Volgens artikel 2.1 van de Procedure moet onder seksueel misbruik worden verstaan iedere gedraging waarbij een ander onder dwang of in een afhankelijkheidssituatie seksuele handelingen moet uitvoeren of ondergaan, dan wel seksueel getinte toenaderingen of uitlatingen in welke vorm dan ook moet dulden, waardoor de geestelijke en/of lichamelijke integriteit wordt geschonden. Onder dwang kan onder meer begrepen worden: fysiek geweld of de dreiging daarmee, psychische druk, intimidatie en/of chantage.

4.2. Niet ter discussie staat dat de door klager gestelde feiten moeten worden gekwalificeerd als seksueel misbruik in de zin van artikel 2.1 van de Procedure.

4.3. Er zijn meer dan veertig jaar verstreken sedert de feiten die klager aangeklaagde verwijt zich hebben afgespeeld. Alleen al door het overlijden van aangeklaagde zijn de feiten niet meer in detail te onderzoeken. Wél is voor de Klachtencommissie aannemelijk geworden dat de gebeurtenissen die klager schetst, hebben plaatsgevonden. De Klachtencommissie is hier niet alleen van overtuigd geraakt door de authentieke wijze waarop klager zijn verhaal heeft verteld. Maar ook blijkt uit de overgelegde verklaring van [naam] dat hij door aangeklaagde is misbruikt. Daarnaast is de klacht tegen aangeklaagde met zaaknummer

2011 T 389 gegrond verklaard. Ook [overste] heeft, mede op grond van klachten van anderen die tegen aangeklaagde zijn ingediend, het door klager gestelde misbruik vanaf het begin erkend.

4.4.. Het behoeft geen betoog dat het seksueel misbruik door aangeklaagde met gebruikmaking van gezag en in een afhankelijkheidssituatie hoogst kwalijk is geweest. Klager was ten tijde van de aanvang van het misbruik pas 14 jaar oud. Aangeklaagde was voor hem een persoon in wie hij vertrouwen meende te kunnen stellen.

4.5. Gelet op het feit dat aangeklaagde is overleden kunnen tegen hem geen maatregelen meer worden genomen. Daarom zal de Klachtencommissie zich bij haar advisering richten op de vermindering van het leed dat klager is aangedaan. [Overste] heeft daartoe een eerste stap gedaan door namens de congregatie het leed te erkennen, excuses aan te bieden en zijn medewerking toe te zeggen.

4.6. Over het verzoek van klager om financiële vergoedingen kan de Klachtencommissie niet adviseren.. Bij een gegrondverklaring van de klacht door de overste van de congregatie kan klager zich voor het verkrijgen van schadevergoeding wenden tot de Compensatiecommissie.

5. Het advies

De Klachtencommissie adviseert de Overste van de Congregatie van de Heilige Geest om de klacht gegrond te verklaren.

Dit advies is vastgesteld op 15 maart 2012 door mr. G.A.M. Stevens, voorzitter, mr. P.A. Schaafsma en drs. A.M. van Beelen, leden, bijgestaan door mr. M. van der Meulen, griffier, en is ondertekend door de voorzitter.

Op grond van art. 16.4 van de Procedure wordt dit advies binnen twee weken nadat het is vastgesteld bij aangetekend schrijven aan de Overste van de Congregatie van de Heilige Geest en aan klager verzonden.

Op grond van art. 18.1 van de Procedure stelt de Overste binnen dertig dagen na ontvangst van dit advies klager schriftelijk en gemotiveerd op de hoogte van de beslissing die hij naar aanleiding van dit advies geeft genomen.

Op grond van art. 18.2 van de Procedure geeft de Overste daarbij de mogelijkheden van bezwaar en beroep aan.

Op grond van art. 18.3 van de Procedure ontvangt de Klachtencommissie een afschrift van de beslissing van de Overste.