

**15 maart 2012**

De Klachtencommissie voor seksueel misbruik in de R.-K. Kerk van de Stichting Beheer & Toezicht i.z. Seksueel Misbruik in de R.-K. Kerk in Nederland (rechtsopvolger van de Beoordelings- en Adviescommissie van de kerkelijke rechtspersoon Hulp en Recht), verder ook: de Klachtencommissie, geeft op grond van de Procedure bij klachten van seksueel misbruik (verder ook: de Procedure) het volgende advies inzake de klacht van:

**[naam]**,  
geboren op [datum],  
wonende te [plaats],  
hierna te noemen: klager,  
juridisch adviseur: mr. K.A.M. van Kampen, advocaat te Nijmegen,

tegen:

(wijlen) **[naam]**,  
geboren op [datum], overleden op [datum],  
de persoon over wie geklaagd wordt,  
hierna ook te noemen: aangeklaagde,  
tijdens zijn leven lid van de Congregatie der Assumptionisten.

## **1. De procedure**

Het klaagschrift is door de griffie van de Klachtencommissie ontvangen op 14 oktober 2011. Op 20 december 2011 is bij de griffie een inhoudelijke reactie op het klaagschrift ingekomen van [naam], regionaal overste van het bestuur van de Congregatie der Assumptionisten. Op 27 februari 2012 heeft te Utrecht een zitting van de Klachtencommissie achter gesloten deuren plaatsgevonden, waarbij de Klachtencommissie was samengesteld uit de onder aan dit advies te noemen leden.

Klager is verschenen met [naam], een vriendin van de familie. Klager heeft zijn standpunt toegelicht. Hij werd bijgestaan door zijn juridisch adviseur mr. K.A.M. van Kampen.

Namens aangeklaagde is verschenen [naam] voornoemd en [naam].

## **2. De klacht**

2.1. Klager is net na de oorlog geboren uit een relatie tussen de Nederlandse [naam] en een Duitse officier. De moeder van klager heeft in eerste instantie geprobeerd om klager zelf te verzorgen en op te voeden, maar dit lukte niet. Hierdoor ging klager al op éénjarige leeftijd van kindertehuis naar kindertehuis. Op vijfjarige leeftijd kwam hij terecht op het internaat [naam] in [plaats]. Op dit internaat is klager door een onbekende pater, aan wiens zorg hij was toevertrouwd, verkracht. Naast deze verkrachting werd klager regelmatig als hij zogenaamd niet 'netjes' naar school liep, geslagen. Dit gebeurde in de kelder van het internaat.

2.2. Klager werd op 7-jarige leeftijd naar het internaat [naam] in [plaats] overgeplaatst. In het 3<sup>e</sup> jaar, klager was toen 10 jaar, moest klager biechten bij aangeklaagde in zijn kamer.

Hierbij werd klager door aangeklaagde op schoot genomen waarbij aangeklaagde vervolgens met zijn hand in de broekspijp van de korte broek van klager kroop om zijn geslachtsdeel te betasten. In de winter als klager een lange broek aan had, deed aangeklaagde de gulp van klager open om vervolgens zijn geslachtsdeel te betasten. Wat later moest klager lopend naar kasteel [naam] onder het mom van de biecht afnemen, omdat aangeklaagde zich daar gevestigd had. In totaal vond het misbruik een aantal keer per maand plaats over een periode van minstens 5 à 6 jaar. Klager was bang dat het misbruik in zijn nadeel werd gebruikt heeft derhalve nooit melding van het misbruik gemaakt, ook omdat hij zag dat heel veel jongens op het internaat hard werden geslagen.

2.3. Na [internaat] kwam klager bij een pleegmoeder in [plaats] terecht, maar ook daar werd hij slecht behandeld. Klager werd op 21-jarige leeftijd zonder geld en met alleen kleren die hij aanhad op straat gezet. Klager is vanaf 2006 arbeidsongeschikt. De consequentie van de beschreven gebeurtenissen is dat klager beschadigd is geraakt in de zin dat hij moeite heeft om sociale contacten aan te gaan en te onderhouden. Klager is een tijdje verward geweest over zijn seksuele geaardheid in de zin dat hij dacht homoseksueel te zijn. Toen hij er voor zichzelf over uit was dat hij deze gevoelens niet had, vond hij het desondanks heel moeilijk om een bestendige relatie met een vrouw aan te gaan. Sinds 2006 woont klager zelfstandig en houdt [naam] een oogje in het zeil. Zij is zijn steun en toeverlaat. Het geloof van klager heeft onder het misbruik geleden. Klager heeft zich in 1980 uitgeschreven uit de RK-Kerk.

2.4. Klager wil erkenning van het hem aangedane leed. Daarnaast wenst klager in overleg te treden omtrent een financiële vergoeding.

### **3. Het verweer**

Aangeklaagde is overleden en kan geen weerwoord geven. Overste [naam] heeft in zijn reactie gesteld dat uitgebreid onderzoek is verricht naar de levensloop van aangeklaagde. Hij concludeert dat aangeklaagde vanaf [datum] tot [datum] rector is geweest op het internaat en dat hij daarna –zij het niet meteen- is verhuisd naar Huize [naam]. Overste [naam] heeft geen aanwijzingen gevonden voor een mogelijk seksueel misbruik maar hij ook geen enkele reden om aan te nemen dat klager onwaarheid spreekt. Tijdens de mondeling behandeling heeft overste [naam] aangegeven dat hij klager zeer authentiek vindt overkomen en dat hij er van overtuigd is dat de door klager heldere en precies omschreven gebeurtenissen hebben plaatsgevonden. Overste [naam] heeft daarbij zijn oprechte excuses aangeboden namens de Congregatie der Assumptionisten en zijn steun aangeboden.

### **4. De beoordeling**

4.1. Van toepassing is de Procedure bij klachten van seksueel misbruik (verder: de Procedure). Volgens artikel 2.1 van de Procedure moet onder seksueel misbruik worden verstaan iedere gedraging waarbij een ander onder dwang of in een afhankelijkheidssituatie seksuele handelingen moet uitvoeren of ondergaan, dan wel seksueel getinte toenaderingen of uitlatingen in welke vorm dan ook moet dulden, waardoor de geestelijke en/of lichamelijke integriteit wordt geschonden. Onder dwang kan onder meer begrepen worden: fysiek geweld of de dreiging daarmee, psychische druk, intimidatie en/of chantage.

4.2. Niet ter discussie staat dat de door klager gestelde feiten moeten worden gekwalificeerd als seksueel misbruik in de zin van artikel 2.1 van de Procedure.

4.3. Er zijn meer dan vijftig jaar verstreken sedert de feiten die klager aangeklaagde verwijt zich hebben afgespeeld. Alleen al door het overlijden van aangeklaagde zijn deze feiten niet meer in detail te onderzoeken. Wél is voor de Klachtencommissie aannemelijk geworden dat de gebeurtenissen die klager schetst hebben plaatsgevonden. De Klachtencommissie is hiervan overtuigd geraakt door de (zeer) authentieke wijze waarop en de details waarmee klager zijn verhaal heeft verteld. Maar ook komt het verhaal van klager overeen met de door de overste [naam] overgelegde brief die aangeklaagde destijds heeft geschreven over de misstanden op het internaat. Daar komt bij de verklaring van [naam] dat hij door aangeklaagde is misbruikt. Ook overste [naam] heeft tijdens de mondelinge behandeling verklaard niet te twifelen aan het feit dat het door klager gestelde misbruik heeft plaatsgevonden.

4.4. Het behoeft geen betoog dat het seksueel misbruik door aangeklaagde met gebruikmaking van misbruik van gezag en in een afhankelijkheidssituatie hoogst kwalijk is geweest. Klager was ten tijde van de aanvang van het misbruik pas 10 jaar oud. Aangeklaagde was voor hem een vertrouwenspersoon.

4.5. Gelet op het feit dat aangeklaagde is overleden kunnen tegen hem geen maatregelen meer worden genomen. Daarom zal de Klachtencommissie zich bij haar advisering richten op de vermindering van het leed dat klager is aangedaan. Overste [naam] heeft daartoe een eerste stap gedaan door ter zitting namens de Congregatie onomwonden het leed te erkennen en spijt te betuigen. Naar aanleiding van deze oprechte spijtbetuiging heeft klager ter zitting aangegeven geen behoefte te hebben aan (verdere) schriftelijke excuses.

4.6. Over het verzoek van klager om financiële vergoedingen kan de Klachtencommissie niet adviseren. Bij een gegrondverklaring van de klacht door de overste van de Congregatie kan klager zich voor het verkrijgen van schadevergoeding wenden tot de Compensatiecommissie.

4.7. De slotsom is dat de klacht gegrond is en dat, nu overste [naam] hiervoor zijn excuses heeft aangeboden, het wat de Klachtencommissie betreft hierbij kan worden gelaten.

## **5. Het advies**

De Klachtencommissie adviseert de Overste van de Congregatie der Assumptionisten de klacht gegrond te verklaren.

Dit advies is vastgesteld op 15 maart 2012 door mr. G.A.M. Stevens, voorzitter, Mr. P.A. Schaafsma en drs. A.M. van Beelen, leden, bijgestaan door mr. M. van der Meulen, griffier, en is ondertekend door de voorzitter.

Op grond van art. 16.4 van de Procedure wordt dit advies binnen twee weken nadat het is vastgesteld bij aangetekend schrijven aan de Overste van de Congregatie der Assumptionisten en aan klager verzonden.

Op grond van art. 18.1 van de Procedure stelt de Overste binnen dertig dagen na ontvangst van dit advies klager schriftelijk en gemotiveerd op de hoogte van de beslissing die hij naar aanleiding van dit advies heeft genomen.

Op grond van art. 18.2 van de Procedure geeft de Overste daarbij de mogelijkheden van bezwaar en beroep aan.

Op grond van art. 18.3 van de Procedure ontvangt de Klachtencommissie een afschrift van de beslissing van de Overste.