

zaaknummer 2011 T425

Meldpunt RKK

Ingek. 05 MAART 2012

Beslissing van 5 maart 2012

Klachtennummer:

De Klachtencommissie voor seksueel misbruik in de R.-K. Kerk van de Stichting Beheer & Toezicht i.z. Seksueel Misbruik in de R.-K. Kerk in Nederland (rechtsopvolger van de Beoordelings- en Adviescommissie van de kerkelijke rechtspersoon Hulp en Recht), verder ook: de Klachtencommissie, geeft op grond van de Procedure bij klachten van seksueel misbruik (verder ook: de Procedure) het volgende advies inzake de klacht van:

2011-1752

_____ geboren op
_____ wonende te
hierna te noemen: klager,
juridisch adviseur: mr. A.W.E.S. van Duyneveldt-Franken te Leiden,

tegen:

_____ de persoon over wie geklaagd wordt,
hierna ook te noemen: aangeklaagde.

1. De procedure

Het klaagschrift is door de griffie van de Klachtencommissie ontvangen op 23 augustus 2011. Op 28 september 2011 is bij de griffie een verweerschrift ingekomen. Op 9 februari 2012 heeft te Utrecht een zitting van de Klachtencommissie achter gesloten deuren plaatsgevonden, waarbij de Klachtencommissie was samengesteld uit de onder aan dit advies te noemen leden. Klager is verschenen met zijn vader alsmede met mr. Duyneveldt-Franken voornoemd. Namens aangeklaagde is niemand verschenen. De Klachtencommissie heeft het bericht ontvangen dat aangeklaagde in hechtenis zit.

2. De klacht

2.1. Klager was ongeveer elf jaar oud, hij zat in de vijfde klas, toen hij aangeklaagde leerde kennen. Aangeklaagde was toen (rond) pastoor van de parochie van de in Klager raakte bevriend met aangeklaagde en werd op zijn veertiende hulpkoster. Klager en aangeklaagde hadden veel persoonlijk contact. Zij maakten samen uitstapjes, onder meer naar de sauna. Op enig moment, klager was veertien jaar oud, betastte aangeklaagde klager in de rustruimte van de sauna. Aangeklaagde zat aan de erectie van klager. Klager zei tegen aangeklaagde dat hij daarvan niet gediend was.

2.2. Klager is erg geschrokken van het voorval. Hij heeft het weggestopt en wist het niet goed een plek te geven. Klager omschrijft zichzelf als een binnenvetter en werd depressief. Klager heeft later nog contact gehad met aangeklaagde. Aangeklaagde heeft nimmer spijt willen betuigen aan klager. Klager is daardoor erg teleurgesteld.

2.3. Klager zoekt medeleven van aangeklaagde en een spijtbetuing. Klager neemt het de Kerk zeer kwalijk dat het misbruik door aangeklaagde in de doofpot is gestopt, alsmede dat zijn ouders nimmer zijn geïnformeerd en hem nimmer hulp is geboden.

3. Het verweer

Aangeklaagde erkent verkeerd gehandeld te hebben indien de door klager gestelde feiten zich hebben voorgedaan. Het was volgens aangeklaagde een daad van affectie, waarvan hij hoopte dat die door klager zou worden beantwoord.

Aangeklaagde schaamt zich diep voor het gebeurde. Hij heeft zich onvoldoende beheerst.

Aangeklaagde stelt zich nooit te hebben gerealiseerd welke schade hij aan klager heeft toegebracht. Aangeklaagde verklaart dat door de nog jarenlange, volgens aangeklaagde positieve, omgang die hij met klager had.

Aangeklaagde hoopt dat zijn excuses worden geaccepteerd, maar beseft tegelijkertijd dat zulks niet vanzelfsprekend is.

4. De beoordeling

4.1. Van toepassing is de Procedure bij klachten van seksueel misbruik (verder: de Procedure). Volgens artikel 2.1 van de Procedure moet onder seksueel misbruik worden verstaan iedere gedraging waarbij een ander onder dwang of in een afhankelijkheidssituatie seksuele handelingen moet uitvoeren of ondergaan, dan wel seksueel getinte toenaderingen of uitlatingen in welke vorm dan ook moet dulden, waardoor de geestelijke en/of lichamelijke integriteit wordt geschonden. Onder dwang kan onder meer begrepen worden: fysiek geweld of de dreiging daarmee, psychische druk, intimidatie en/of chantage.

4.2. Niet ter discussie staat dat de door klager gestelde feiten moeten worden gekwalificeerd als seksueel misbruik in de zin van artikel 2.1 van de Procedure.

4.3. Voor de Klachtencommissie is aannemelijk geworden dat de gebeurtenis die klager schetst, de seksuele benadering in de sauna, heeft plaatsgevonden. De Klachtencommissie is hiervan overtuigd geraakt door de authentieke wijze waarop en de details waarmee klager zijn verhaal heeft verteld. Daarnaast is sprake van overweldigend steunbewijs in de vorm van andere meldingen en de eerder gegrond verklaarde klachten jegens aangeklaagde. De Klachtencommissie beschouwt het verweerschrift ook als een erkenning door aangeklaagde van de door klager aangevoerde gebeurtenis.


4.4. Het behoeft geen betoog dat het seksueel misbruik door aangeklaagde met gebruikmaking van misbruik van gezag en in een afhankelijkheidssituatie hoogst kwalijk is geweest. Klager was ten tijde van de aanvang van het misbruik pas veertien jaar oud en zag aangeklaagde als een mentor en een vertrouwenspersoon. Dat vertrouwen is door aangeklaagde beschaamd. Klager heeft het gevoel jarenlang door aangeklaagde te zijn gemanipuleerd.

4.5. Aangeklaagde was ten tijde van het misbruik pastoor in Hij viel derhalve
onder de verantwoordelijkheid van het Bisdom Rotterdam. Gelet daarop zal de
Klachtencommissie dit advies richten aan de Bisschop van Rotterdam.
Gelet op het feit dat aangeklaagde niet meer in een formele relatie meer staat tot de Rooms-
Katholieke Kerk - hij werkte laatstelijk als aalmoezenier voor het Militair Ordinariaat en heeft
daar in functioneel leeftijdsontslag gekregen - kunnen tegen hem door de Kerk geen

maatregelen meer worden genomen. Daarom zal de Klachtencommissie zich bij haar advisering richten op de vermindering van het leed dat klager is aangedaan. In dat kader adviseert de Klachtencommissie het Bisdom Rotterdam, al dan niet in samenspraak met het Militair Ordinariaat (dat daartoe een aanbod heeft gedaan), aan klager alle door hem gevraagde bijstand te verlenen. Indien klager daarop prijs stelt, zou getracht kunnen worden een ontmoeting met aangeklaagde te arrangeren.

5. Het advies

De Klachtencommissie adviseert de Bisschop van Rotterdam de klacht gegrond te verklaren en al hetgeen te doen, in vorenomschreven zin, om tot vermindering van het leed van klager te komen.


Dit advies is vastgesteld op 5 maart 2012 door mr. P.A.M. Hendriks, voorzitter, prof. dr. H.B.M. van de Wiel en drs. A.M. van Beelen, leden, bijgestaan door mr. M.J.C. van Leeuwen, griffier, en is ondertekend door de voorzitter.

Op grond van art. 16.4 van de Procedure wordt dit advies binnen twee weken nadat het is vastgesteld bij aangetekend schrijven aan de Bisschop van Rotterdam en aan klager verzonden.

Op grond van art. 18.1 van de Procedure stelt de Bisschop binnen dertig dagen na ontvangst van dit advies klager schriftelijk en gemotiveerd op de hoogte van de beslissing die hij naar aanleiding van dit advies geeft genomen.

Op grond van art. 18.2 van de Procedure geeft de Bisschop daarbij de mogelijkheden van bezwaar en beroep aan.

Op grond van art. 18.3 van de Procedure ontvangt de Klachtencommissie een afschrift van de beslissing van de Bisschop.