

naagelaten 27/12/13 JJP

Meldpunt RKK

Ingek. 01 MAART 2012

Meldingsnummer:

zaaknummer 2010T193(2)

Datum beslissing 1 MAART 2012

2010-1573(2)

De Klachtencommissie voor seksueel misbruik in de R.-K. Kerk van de Stichting Beheer & Toezicht i.z. Seksueel Misbruik in de R.-K. Kerk in Nederland (rechtsopvolger van de Beoordelings- en Adviescommissie van de kerkelijke rechtspersoon Hulp en Recht), verder ook: de Klachtencommissie, geeft op grond van de Procedure bij klachten van seksueel misbruik (verder ook: de Procedure) het volgende advies inzake de klacht van:

geboren op _____,
wonende in _____,
hierna te noemen: klager,
juridisch adviseur: mr. H.J.P.M. van Berckel-van der Rijken, advocaat
te Breda,

tegen:

geboren _____,
de persoon over wie geklaagd wordt,
hierna ook te noemen: aangeklaagde,
lid van de Paters van het Heilig Sacrament,
juridisch adviseur: mr. R.P. Baetens, advocaat te Tilburg.

1. De procedure

Het klaagschrift is door de griffie van de Klachtencommissie ontvangen op 8 juni 2011. Op 13 juli 2011 is bij de griffie een verweerschrift ingekomen van _____. Op 28 augustus 2012 is een brief ontvangen van _____ vice-provinciaal, naar aanleiding van een verzoek om informatie omtrent het gestelde in het klaagschrift, en omtrent de persoon van aangeklaagde. Op 2 februari 2012 heeft te Utrecht een zitting van de Klachtencommissie achter gesloten deuren plaatsgevonden, waarbij de Klachtencommissie was samengesteld uit de onder aan dit advies te noemen leden.

Aangeklaagde is verschenen en werd bijgestaan door mr. Baetens. Klager is (wegens het feit dat hij woonachtig is in _____) met bericht niet verschenen. Namens hem is verschenen mr. H.J.P.M. van Berckel-van der Rijken. De klachtencommissie heeft de beslissing op de klacht aangehouden om partijen in de gelegenheid te stellen nadere informatie te verstrekken. Op 16 februari 2012 is deze nadere informatie ontvangen in de vorm van een brief van mr. H.J.P.M. van Berckel-van der Rijken, waarop mr. Baetens bij brief van 22 februari 2012 heeft gereageerd.

2. De klacht

2.1. Klager is na de lagere school geplaatst eerst geplaatst op pensionaat en vervolgens op internaat te was op werkzaam als groepsleider en in die hoedanigheid had hij de zorg over klager. Hij heeft klager in de jaren 1967-1971 misbruikt.

Klager beschrijft als een aardige vriendelijke man, met gevoel voor humor. Klager stelt evenwel dat ontvankelijk was voor jongere jongens. Nu de ouders van klager in de buurt van woonden, kon klager veelal maar één weekend per maand naar huis. werd mede daardoor in zekere zin een tweede vader voor klager. Klager dacht te kunnen vertrouwen. Het contact werd vaak fysiek.

sloeg vaak een arm om klager heen, of ging zogenaamd met klager stoeien. Klager vermeldt dat hem zowel van achter als van voren omhelsde en zich daarbij tegen klager aandrukte waarbij klager dan duidelijk de geslachtsdelen van tegen zich aangedrukt voelde. Dit gebeurde met regelmaat en meestal als erectie had. Klager was daardoor vaak geschokt en trok zich dan terug in zijn chambrette. Daar kwam hem toedekken of zogenaamd nog even met hem babbelen.

omhelsde klager regelmatig en streelde hem ook over zijn haren. Ook was er sprake van handje vasthouden. Het was klager duidelijk dat er achterliggende bedoelingen waren. Klager probeerde om fysiek contact te voorkomen.

Het jaar dat klager op zat, heeft klager als een verschrikkelijk jaar ervaren. Tevens vermeldt klager dat hij op : ook één keer door een andere pater, te weten handtastelijk is bejegend.

Klager heeft destijds het misbruik gemeld bij , maar dat heeft niets uitgehaald.

Na de internaatsperiode - van 1965 tot 1971 - heeft klager zich afgekeerd van de R.K. kerk en is hij in 1972 lid geworden van de “ ”.

2.2. Klager stelt als gevolg van het seksueel misbruik psychisch in de problemen te zijn gekomen. Hij leed aan ernstige concentratiestoornissen, depressiviteit en faalangst hetgeen een negatieve invloed had op zijn studieresultaten. Hij heeft twee jaar over zijn brugklas gedaan, en heeft uiteindelijk de Mavo in plaats van de Havo opleiding gedaan. Een HTS-opleiding heeft klager ten gevolge van psychische problemen niet kunnen afmaken/volgen. Klager heeft jarenlang gezwegen over zijn ervaringen. Hij heeft last van een post traumatisch stress syndroom, nachtmerries en woede uitbarstingen. Hij is ooit onder behandeling geweest van een psychiater in . Hij gebruikt nog altijd slaapmiddelen, die hij zelf moet betalen.

2.3. Klager beoogt met deze procedure dat er recht wordt gedaan en dat geleden en nog te lijden schade zowel materieel als immaterieel, zal worden vergoed, alhoewel -aldus klager- het leed niet valt uit te drukken in een prijs.

3. Het verweer

Aangeklaagde betwist dat hij zich op enigerlei wijze jegens klager schuldig heeft gemaakt aan seksueel misbruik. Aangeklaagde erkent dat er twee andere zaken zijn die hebben geleid tot een gegrondverklaring van een klacht jegens aangeklaagde. Echter, in het onderhavige geval is in de visie van aangeklaagde primair geen sprake van seksueel misbruik. Klager geeft een erg subjectieve interpretatie van feiten die objectief gezien niet of slechts met moeite als

seksueel misbruik zijn te kwalificeren. Klager beschrijft met name hoe hij destijds stoeipartijen, en aaien over zijn bol, heeft ervaren. Subsidiar stelt aangeklaagde dat de onderhavige klacht op generlei wijze objectief wordt onderbouwd, noch voor wat betreft de gestelde gedragingen, noch voor wat betreft de gesprekken met derden daarover.

4. De beoordeling

4.1. Van toepassing is de Procedure bij klachten van seksueel misbruik (verder: de Procedure). Volgens artikel 2.1 van de Procedure moet onder seksueel misbruik worden verstaan iedere gedraging waarbij een ander onder dwang of in e n afhankelijkheidssituatie seksuele handelingen moet uitvoeren of ondergaan, dan wel seksueel getinte toenaderingen of uitlatingen in welke vorm dan ook moet dulden, waardoor de geestelijke en/of lichamelijke integriteit wordt geschonden. Onder dwang kan onder meer begrepen worden: fysiek geweld of de dreiging daarmee, psychische druk, intimidatie en/of chantage.

4.2. De Klachtencommissie dient eerst de vaag te beantwoorden of de gestelde gedragingen zijn aan te merken als seksueel misbruik in de zin van artikel 2.1 van de Procedure. Naar het oordeel van de Klachtencommissie moet die vraag ontkennend worden beantwoord. In zijn algemeenheid kan het aanleunen/aandrukken tegen een ander met een erectie worden gekwalificeerd als seksueel misbruik. In dit geval oordeelt de Klachtencommissie echter dat daar geen sprake van is, omdat het aanleunen veelal plaats vond in het kader van stoeipartijen. Daarbij is van belang dat het hier gaat om de subjectieve beleving van klager die niet ondersteund wordt door enig objectief bewijs waaruit zou kunnen blijken dat de gedragingen zijn gedaan met een seksuele intentie.

4.3. Ten overvloede merkt de Klachtencommissie op dat zij seksueel misbruik gepleegd door andere paters en/of broeders dan aangeklaagde, niet in haar oordeel kan betrekken.

5. Het advies

De Klachtencommissie adviseert de Overste van de Paters van het Heilig Sacrament de klacht ongegrond te verklaren.

Dit advies is vastgesteld op 1 maart 2011 door mr. B.F. de Poorter, voorzitter, Mr. M.P.P.M. Merx, en W.A.M.C. Mol leden, bijgestaan door mr. E.B. Schaafsma-van Campen, griffier, en is ondertekend door de voorzitter.



Op grond van art. 16.4 van de Procedure wordt dit advies binnen twee weken nadat het is vastgesteld bij aangetekend schrijven aan de Overste van de Paters van het Heilig Sacramenten aan klager verzonden.

Op grond van art. 18.1 van de Procedure stelt de Overste binnen dertig dagen na ontvangst van dit advies klager schriftelijk en gemotiveerd op de hoogte van de beslissing die hij naar aanleiding van dit advies geeft genomen.

Op grond van art. 18.2 van de Procedure geeft de Overste daarbij de mogelijkheden van bezwaar en beroep aan.

Op grond van art. 18.3 van de Procedure ontvangt de Klachtencommissie een afschrift van de beslissing van de Overste.