

zaaknummer 2011 T 364

6 februari 2012

De Klachtencommissie voor seksueel misbruik in de R.-K. Kerk van de Stichting Beheer & Toezicht i.z. Seksueel Misbruik in de R.-K. Kerk in Nederland (rechtsopvolger van de Beoordelings- en Adviescommissie van de kerkelijke rechtspersoon Hulp en Recht), verder ook: de Klachtencommissie, geeft op grond van de Procedure bij klachten van seksueel misbruik (verder ook: de Procedure) het volgende advies inzake de klacht van:

_____ Meldpunt RKK
geboren op _____
wonende te _____
hierna te noemen: klager,
juridisch adviseur: mr. M.J.A. Nijssen, advocaat _____
Ingek. 14 FEB. 2012
Meldingsnummer: _____

2010-0480

tegen:

(wijlen) _____

Geboren op _____, overleden op _____
de persoon over wie geklaagd wordt,
hierna ook te noemen: aangeklaagde,
tijdens zijn leven lid van de Congregatie van fraters CMM.

1. De procedure

Het klaagschrift is door de griffie van de Klachtencommissie ontvangen op 5 juli 2011. Op 6 september 2011 is bij de griffie een inhoudelijke reactie op het klaagschrift ingekomen van _____, Algemeen Overste Fraters CMM.

Op 19 januari 2011 heeft te Utrecht een zitting van de Klachtencommissie achter gesloten deuren plaatsgevonden, waarbij de Klachtencommissie was samengesteld uit de onder aan dit advies te noemen leden.

Klager is verschenen en heeft haar standpunt toegelicht. Zij werd bijgestaan door haar juridisch adviseur mr. M.J.A. Nijssen.

Namens de Congregatie is verschenen frater B. Huitema.

2. De klacht

2.1. Klaagster volgde onderwijs aan de Rooms-Katholieke basisschool _____ te _____. Aangeklaagde was als onderwijzer werkzaam op deze school. Hij vertelde op enig moment aan klaagster dat hij gehoord had dat zij niet lekker zou ruiken en dat hij dat nader moest onderzoeken. Vervolgens nam aangeklaagde klaagster in de middagpauze apart in een kamertje om haar daar te 'onderzoeken'. Klaagster moest haar onderkleding en ondergoed uittrekken, waarna aangeklaagde haar genitaliën bekeek, betastte en masseerde. Deze handelingen vonden bijna wekelijks plaats en begonnen toen klaagster in de vierde klas zat en hebben voortgeduurd tot de zesde klas.

2.2. Klaagster ging, door bovengenoemde handelingen, met veel angst naar school. Ondanks het feit dat klaagster goed kon leren, is zij na de lagere school naar de huishoudschool gegaan, omdat haar zus ook op deze school zat. Dit voelde veiliger voor klaagster. Voorts heeft klaagster een grote aversie gekregen tegen de Rooms-Katholieke kerk. De handelingen van aangeklaagde hebben ook hun impact gehad op seksueel gebied. Klaagster heeft zich altijd geremd gevoeld in het uiten van haar gevoelens op dit gebied. Klaagster heeft haar eigen kinderen altijd scherp in de gaten gehouden, om te voorkomen dat hen hetzelfde zou gebeuren.

2.3. Klaagster wenst erkenning voor hetgeen aangeklaagde haar heeft aangedaan, zodat dit bij kan dragen aan het verwerkingsproces. Daarbij acht klaagster het van belang dat haar klacht – mogelijk – ter ondersteuning kan dienen van andere klachten. Klaagster vindt het belangrijk dat men weet wat er zich heeft afgespeeld en wat zich wellicht nog steeds afspeelt, zodat in de toekomst adequaat kan worden gehandeld ter voorkoming van dergelijke misstanden.

Klaagster wenst dat er vanuit de Rooms-Katholieke kerk spijt wordt betuigd, mogelijk ook op financieel vlak.

3. Het verweer

3.1 Aangeklaagde is overleden en kan geen weerwoord geven. heeft in zijn reactie gesteld dat naar vermogen onderzoek is verricht naar de levensloop van aangeklaagde. De informatie die hierbij naar boven is gekomen, is zeer summier van aard. Vast is komen te staan dat aangeklaagde ten tijde van het misbruik de leiding had van de school te . Gegevens die zouden kunnen wijzen op seksueel misbruik van de zijde van aangeklaagde ontbreken. Echter, tijdens een gesprek met de voormalige huisoverste, is naar voren gekomen dat de pastoor van de parochie van te destijds heeft medegedeeld dat iemand met hem was komen praten in verband met misbruik door aangeklaagde.

3.2 heeft in zijn reactie gesteld dat, ondanks het feit dat weinig informatie over aangeklaagde naar boven is gekomen, dit niet zegt dat hij geen geloof hecht aan het verhaal van klaagster. Ter terechtzitting heeft aangegeven dat hij bekend is met meerdere klachten jegens aangeklaagde. Daarbij geeft de mededeling van de voormalige huisoverste een duidelijk signaal. biedt, namens de Congregatie, zijn verontschuldigen aan voor het hetgeen aangeklaagde klaagster destijds heeft aangedaan.

4. De beoordeling

4.1. Van toepassing is de Procedure bij klachten van seksueel misbruik (verder: de Procedure). Volgens artikel 2.1 van de Procedure moet onder seksueel misbruik worden verstaan iedere gedraging waarbij een ander onder dwang of in een afhankelijkheidsituatie seksuele handelingen moet uitvoeren of ondergaan, dan wel seksueel getinte toenaderingen of uitlatingen in welke vorm dan ook moet dulden, waardoor de geestelijke en/of lichamelijke integriteit wordt geschonden. Onder dwang kan onder meer begrepen worden: fysiek geweld of de dreiging daarmee, psychische druk, intimidatie en/of chantage.

4.2. Niet ter discussie staat dat de door klager gestelde feiten moeten worden gekwalificeerd als seksueel misbruik in de zin van artikel 2.1 van de Procedure.

4.3. Er zijn inmiddels vele jaren verstreken sedert de feiten die klaagster aangeklaagde verwijt, zich hebben afgespeeld. Alleen al door het overlijden van aangeklaagde zijn deze feiten niet meer in detail te onderzoeken. Wél is voor de Klachtencommissie aannemelijk geworden dat de gebeurtenissen die klaagster schetst, betreffende het 'onderzoeken' door aangeklaagde van de genitaliën van klaagster, hebben plaatsgevonden. De Klachtencommissie is hiervan overtuigd geraakt door de authentieke wijze waarop en de details waarmee klaagster haar verhaal ter zitting heeft verteld. Daarnaast blijkt uit de melding van [redacted] en het verhaal van [redacted] dat aangeklaagde ook anderen destijds seksueel heeft misbruikt. Zo betastte hij de blote billen van [redacted] en verkrachtte hij [redacted]. Voorts hecht de Klachtencommissie grote waarde aan het verhaal van [redacted], waaruit blijkt dat destijds de pastoor van de parochie van [redacted] te [redacted] bekend was met klachten aan het adres van aangeklaagde betreffende misbruik.

4.4. Het behoeft geen betoog dat het seksueel misbruik door aangeklaagde met gebruikmaking van misbruik van gezag en in een afhankelijkheidssituatie hoogst kwalijk is geweest. Klaagster was ten tijde van de aanvang van het misbruik nog zeer jong, zij zat immers pas in de vierde klas van de basisschool en was zodoende overgeleverd aan de zorg van aangeklaagde.

4.5. Gelet op het feit dat aangeklaagde is overleden kunnen tegen hem geen maatregelen meer worden genomen. Daarom zal de Klachtencommissie zich bij haar advisering richten op de vermindering van het leed dat klaagster is aangedaan. [redacted] heeft daartoe een eerste stap gedaan door ter zitting namens de Congregatie het leed te erkennen en oprecht spijt te betuigen.

4.6. Over het verzoek van klager om financiële vergoedingen kan de Klachtencommissie niet adviseren. Dit behoort niet tot haar taak. Bij een gegrondverklaring van de klacht door de overste van de Congregatie zal klager zich voor het verkrijgen van schadevergoeding dienen te wenden tot de Compensatiecommissie.

5. Het advies

De Klachtencommissie adviseert de Overste van de Congregatie van Fraters CMM de klacht gegrond te verklaren.

Dit advies is vastgesteld op 6 februari 2012 door mr. P.A.M. Hendriks, voorzitter, drs. Th.M. Bronzwaer en mr. F.J.M. Walstock, leden, bijgestaan door mr. L.P. Stapel, griffier, en is ondertekend door de voorzitter.

Op grond van art. 16.4 van de Procedure wordt dit advies binnen twee weken nadat het is vastgesteld bij aangetekend schrijven aan de Overste van de Congregatie van Fraters CMM en aan klaagster verzonden.

Op grond van art. 18.1 van de Procedure stelt de Overste binnen dertig dagen na ontvangst van dit advies klaagster schriftelijk en gemotiveerd op de hoogte van de beslissing die hij naar aanleiding van dit advies geeft genomen.

Op grond van art. 18.2 van de Procedure geeft de Overste daarbij de mogelijkheden van bezwaar en beroep aan.

zaaknummer 2011 T 364

Op grond van art. 18.3 van de Procedure ontvangt de Klachtencommissie een afschrift van de beslissing van de Overste.