

revisie op 3/4/13 gfp

Zaaknummer 2011T330, beslissing op grond van artikel 6.1 van de Procedure

Beslissing van de voorzitter van de Klachtencommissie voor seksueel misbruik in de R.-K. Kerk van de Stichting Beheer & Toezicht i.z. Seksueel Misbruik in de R.K. Kerk in Nederland (rechtsoptolger van de Beoordelings- en Adviescommissie van de kerkelijke rechtspersoon Hulp en Recht), verder ook: de Klachtencommissie op grond van artikel 6.1 van de Procedure Klachtencommissie seksueel misbruik in de R.K. Kerk, zoals in werking getreden op 1 november 2011,

inzake het klaagschrift van

[naam],
geboren op [datum],
wonende te [plaats],
juridisch adviseur: mr. N.D. Geraads, advocaat te Eindhoven,
nader te noemen: klager,

tegen:

[naam],
geboren op [datum],
wonende te [plaats],
nader te noemen: aangeklaagde.

1. De procedure

Het klaagschrift is door de griffie van de Klachtencommissie ontvangen op 3 november 2011. Op 2 januari 2012 is bij de griffie het verweerschrift ingekomen van aangeklaagde.

2. De klacht

2.1. Klager en zijn echtgenote maakten in de zomer van 2005 een wandeling in [provincie]. Een deel van de wandelroute liep over het naaktstrand in de buurt van [plaats]/[plaats]. Op dit naaktstrand kwam aangeklaagde (naakt) klager en zijn vrouw tegemoet lopen. Vervolgens ging aangeklaagde op ongeveer twee meter afstand wijdbeens en met het geslacht naar voren voor hen staan. Klager en zijn echtgenote vervolgden hun route en zagen vervolgens dat aangeklaagde zich aansloot bij een groepje mannen dat de duinen in liep.

2.2. Klager en zijn vrouw waren zeer geschokt door voornoemde ontmoeting met aangeklaagde. De dag na deze ontmoeting kwamen zij hem bovendien weer tegen tijdens een dienst in de toeristenkerk van [plaats]. Klager is van mening dat het uitdagende gedrag van de vorige dag niet te verenigen is met de aanwezigheid van aangeklaagde bij de dienst. Klager heeft aangeklaagde hier na afloop van de dienst ook op aangesproken. Ook heeft klager het Bisdom Roermond geïnformeerd over het gedrag van aangeklaagde. Vanuit het Bisdom is hier echter niet op gereageerd.

2.3. Klager wil met zijn klacht bereiken dat aangeklaagde wordt aangesproken op zijn gedrag. De boodschap van Jezus Christus dient oprecht kans te krijgen om weer bij de mensen te komen door voorgangers met een voorbeeldig en aansprekend gedrag. Daarnaast wil klager dat de leiding van de kerk op een adequate manier omgaat met dit soort klachten.

3. Het verweer

3.1. Aangeklaagde betwist dat hij zich op enigerlei wijze schuldig gemaakt heeft aan seksueel misbruik. Hij geeft aan dat hij klager en zijn vrouw tijdens de ontmoeting op het naaktstrand in het voorbijgaan heeft gegroet en verder is gelopen naar zijn handdoek. Het gesprek bij de toeristenkerk heeft aangeklaagde als zeer gênant ervaren. Van enige andere activiteit dan naaktrecreatie op een daartoe aangewezen strand is geen sprake geweest.

3.2. Aangeklaagde geeft aan dat vanuit zijn congregatie en het Bisdom Roermond een poging is ondernomen om over de klacht en de in die samenhang gevolgde werkwijze in gesprek te gaan. Aangeklaagde heeft de indruk dat de klacht van klager is ingegeven door een verschil van inzicht tijdens een eerdere uitvaartdienst en het ontbreken van overeenstemmende kerkbeelden.

4. Beoordeling.

4.1. Hetgeen klager blijkens het gestelde onder 2.3. wil bereiken, gaat de competentie van de Klachtencommissie te buiten, voor zover de klacht niet specifiek betrekking heeft op seksueel misbruik. Volgens artikel 1.3. van de Procedure Klachtencommissie seksueel misbruik in de R.K. Kerk (hierna: de Procedure) moet onder seksueel misbruik worden verstaan iedere gedraging waarbij iemand onder dwang of in een afhankelijkheidsrelatie seksuele handelingen moet verrichten ofwel ondergaan ofwel daarvan toeschouwer moet zijn, dan wel seksueel getinte toenaderingen of uitlatingen in welke vorm dan ook moet dulden. Onder dwang wordt onder meer begrepen : fysiek geweld of de dreiging daarmee, psychische druk, intimidatie en/of chantage. Verder wordt onder seksueel misbruik ook verstaan het maken van seksueel getint beeldmateriaal van iemand en het gebruiken en doorgeven daarvan.

4.2. Naar het oordeel van de voorzitter van de Klachtencommissie zijn de gestelde gedragingen niet aan te merken als seksueel misbruik in de zin van artikel 1.3. van de Procedure, nu niet gezegd kan worden dat klager onder dwang of in een afhankelijkheidssituatie seksuele handelingen moest uitvoeren of ondergaan dan wel seksueel getinte toenaderingen of uitlatingen moest dulden.

Beslissing

De voorzitter van de Klachtencommissie is op grond van het bovenstaande van oordeel dat de klacht kennelijk niet ontvankelijk is en wijst deze derhalve met toepassing van artikel 6.1. van de Procedure af.

Mr. G.A.M. Stevens,
voorzitter

29 februari 2012