

**zaaknummer 2011T280**

**Datum beslissing 22 februari 2012**

De Klachtencommissie voor seksueel misbruik in de R.-K. Kerk van de Stichting Beheer & Toezicht i.z. Seksueel Misbruik in de R.-K. Kerk in Nederland (rechtsoptolger van de Beoordelings- en Adviescommissie van de kerkelijke rechtspersoon Hulp en Recht), verder ook: de Klachtencommissie, geeft op grond van de Procedure bij klachten van seksueel misbruik (verder ook: de Procedure) het volgende advies inzake de klacht van:

**[naam],**  
Geboren op [datum],  
wonende te [plaats],  
hierna te noemen: klager,  
juridisch adviseur: mr. K.A.M. van Kampen,

tegen:

**[naam],**  
geboren op [datum],  
de persoon over wie geklaagd wordt,  
hierna ook te noemen: aangeklaagde,  
gedurende een aantal jaren werkzaam als kapelaan van de parochie [naam]  
te [plaats]

## **1. De procedure**

Het klaagschrift is door de griffie van de Klachtencommissie ontvangen op 23 september 2011. Op 9 november 2011 is bij de griffie een verweerschrift ingekomen van mr. V.J.A.W.A. Peters, als gemachtigde van [aangeklaagde].

Op 26 januari 2012 heeft te Utrecht een zitting van de Klachtencommissie achter gesloten deuren plaatsgevonden, waarbij de Klachtencommissie was samengesteld uit de onder aan dit advies te noemen leden.

Klager is verschenen met zijn echtgenote [naam]. Hij heeft zijn standpunt toegelicht. Hij werd bijgestaan door zijn juridisch adviseur mr. K.A.M. van Kampen.

Aangeklaagde [naam] is eveneens verschenen, vergezeld van [naam]. Aangeklaagde werd bijgestaan door mr. V.J.A.W.A. Peters.

## **2. De klacht**

2.1. Klager was misdienaar vanaf 1957/1959 in [instelling] te [plaats] en vanaf 1960 tot en met 1962 in de RK Kerk [naam] te [plaats]. Aangeklaagde was aan deze kerk als kapelaan verbonden.

Klager stelt dat hij op de woensdag- en vrijdagmiddagen op de kamer van [aangeklaagde] moest komen. Hij moest de Gregoriaanse mis uit zijn hoofd leren. Tijdens een van de eerste middagen, kwam [aangeklaagde] dicht naast hem zitten en sloeg een arm om zijn schouders heen. Een paar middagen daarna kwam [aangeklaagde] tegen hem aan zitten en ging met zijn hand de pijp in van zijn korte broek en raakte daarbij klagers geslachtsdeel aan.

Klager duwde de hand van [aangeklaagde] weg, maar [aangeklaagde] ging steeds opnieuw met zijn hand in de pijp van de korte broek om vervolgens het geslachtsdeel van klager aan te raken en er zachtjes in te knijpen. Voordat klager de kamer uit mocht, moest hij van aangeklaagde eerst de oefening van berouw bidden. Dit herhaalde zich elke keer na een seksuele handeling. Als klager de kamer verliet, kreeg hij van aangeklaagde te horen dat hij er met niemand over mocht praten.

Enkele weken later moest klager voor de rookstoel van [aangeklaagde] gaan staan en de mis in het Gregoriaans uit zijn hoofd opzeggen. Omdat dit niet lukte, moest hij voor aangeklaagde knielen en hard op de Gregoriaanse tekst lezen die op een geplastificeerde kaart stond. Tijdens het lezen pakte de kapelaan de hand van klager en bracht die onder zijn zwarte pij. Klager kreeg van [aangeklaagde] de opdracht om zijn stijve lid vast te pakken en dit heen en weer te schuiven terwijl hij gewoon door moest lezen. Omdat klager doodsbang was, heeft hij dit gedaan. Na enige tijd voelde hij nattigheid over zijn linkerhand stromen.

Ook is het voorgekomen dat tijdens een ritje op zijn [merk] scooter [aangeklaagde] met zijn hand naar achteren ging om via de broekspijp van klager zijn geslachtsdeel te betasten. Klager is huilend naar huis gegaan en heeft het voorval aan zijn ouders verteld. Beiden vonden dat hij misdienaar moest blijven.

Een van de laatste keren dat hij bij de kapelaan op les ging, kwam [aangeklaagde] achter klager staan en gebod hem te knielen. Hierbij moest hij zijn ogen sluiten en vragen om vergiffenis, door hardop de oefening van berouw op te zeggen. Vervolgens kreeg hij te horen: “houd je ogen gesloten, je handen gevouwen en doe je mondje maar open, net alsof ik je een hostie geef”. Kort daarna kwam de kapelaan voor hem staan. Daarna voelde klager glibberig spul zijn mond inglijden en toen hij zijn ogen opende stond [aangeklaagde] met een stijf lid voor zijn mond.

2.2 Het seksueel misbruik heeft klager zijn hele leven lang achtervolgd. Klager vindt dat hij door het seksueel misbruik zijn kind-zijn kwijt is geraakt en heeft zich lang zeer verdrietig, eenzaam en vies gevoeld.

Tot november 1995 had klager het seksueel misbruik diep weggestopt. In november 1995 nam klager echter deel aan een managementtraining waar hij flashbacks kreeg van [aangeklaagde]. Klager heeft vervolgens zijn ouders gevraagd of zij het seksueel misbruik herkenden en erkennen. Zijn vader, op dat moment stervende, herinnerde zich het gesprek over seksueel misbruik begin jaren '60.

Op de sterfdag van klagers vader stortte klagers leven in. Hij kreeg een burn-out en een depressie. Uiteindelijk werd het zo erg dat klager begin jaren 2000 bij zijn huisarts aangaf te willen stoppen met leven. Klager werd doorverwezen naar de Psychische kliniek [naam] in [plaats]. Dit leidde ertoe dat klager uiteindelijk 100% arbeidsongeschikt werd verklaard.

2.3 Het doel van de klachtenprocedure is erkenning van hetgeen is gebeurd, in die zin dat hij wil dat het Bisdom Den Bosch haar spijt jegens hem betuigt en erkent dat het seksueel misbruik heeft plaatsgevonden.

### **3. Het verweer**

Aangeklaagde ontkent ten stelligste de aan hem voorgeworpen handelingen van seksueel misbruik van klager dan wel van andere jongens. Aanrakingen van seksueel getinte aard hebben nimmer plaatsgevonden. Aangeklaagde heeft klager nimmer betast, in huis noch op de scooter. Hij heeft klager nooit zijn geslachtsdeel laten aanraken en is nimmer bevredigd in aanwezigheid van klager, noch door eigen handelingen, noch door handelingen van klager of in de mond van klager. Aangeklaagde is dan ook volledige verbaasd en verbijsterd door de aanklacht en het hem voorgeworpen gedrag.

### **4. De beoordeling**

4.1. Van toepassing is de Procedure bij klachten van seksueel misbruik (verder: de Procedure). Volgens artikel 2.1 van de Procedure moet onder seksueel misbruik worden verstaan iedere gedraging waarbij een ander onder dwang of in een afhankelijkheidssituatie seksuele handelingen moet uitvoeren of ondergaan, dan wel seksueel getinte toenaderingen of uitlatingen in welke vorm dan ook moet dulden, waardoor de geestelijke en/of lichamelijke integriteit wordt geschonden. Onder dwang kan onder meer begrepen worden: fysiek geweld of de dreiging daarmee, psychische druk, intimidatie en/of chantage.

4.2. Niet ter discussie staat dat de door klager gestelde feiten moeten worden gekwalificeerd als seksueel misbruik in de zin van artikel 2.1 van de Procedure.

4.3 Bij de beoordeling van een klacht is voor de Klachtencommissie uitgangspunt dat zij niet uitsluitend kan afgaan op de verklaring van één klager. Het is een elementair rechtsbeginsel dat iemand niet wordt veroordeeld op grond van één enkele verklaring. Dit elementaire rechtsbeginsel moet ook in deze procedure in acht worden genomen.

4.4 De verklaring van klager is op de Klachtencommissie oprecht overgekomen. Hetzelfde geldt voor de ontkenning van aangeklaagde. De klachtencommissie stelt vast dat in de thans voorliggende zaak geen feiten of omstandigheden aan het licht zijn gekomen die de verklaring van klager ondersteunen.

4.5 Gelet op bovenstaande overwegingen heeft de Klachtencommissie moeten vaststellen dat voor de feiten die klager heeft gesteld onvoldoende bewijs is gevonden, zodat de klacht niet gegrond kan worden verklaard.

### **5. Het advies**

De Klachtencommissie adviseert de Bisschop van het Bisdom Den Bosch de klacht niet gegrond te verklaren.

Dit advies is vastgesteld op 22 februari 2012 door mr. C.C. de Rijke-Maas, voorzitter, drs. A.M. van Beelen en drs. J.L.H.H. Kunnen, leden, bijgestaan door mr. Y. Rikken, griffier, en is ondertekend door de voorzitter.

Op grond van art. 16.4 van de Procedure wordt dit advies binnen twee weken nadat het is vastgesteld bij aangetekend schrijven aan [naam], aangeklaagde, de Bisschop van Den Bosch en aan klager verzonden.

Op grond van art. 18.1 van de Procedure stelt de de Bisschop binnen dertig dagen na ontvangst van dit advies klager schriftelijk en gemotiveerd op de hoogte van de beslissing die hij naar aanleiding van dit advies geeft genomen.

Op grond van art. 18.2 van de Procedure geeft de Bisschop daarbij de mogelijkheden van bezwaar en beroep aan.

Op grond van art. 18.3 van de Procedure ontvangt de Klachtencommissie een afschrift van de beslissing van de Bisschop.