

zaaknummer 2010 T 171(2) B

Meldpunt FRKK

ingek. 21 FEB. 2012

datum 20 februari 2012

Meldingsnummer: 2010 -

0565

(2)

De bijzondere kamer van de Klachtencommissie voor seksueel misbruik in de R.-K. Kerk van de Stichting Beheer & Toezicht i.z. Seksueel Misbruik in de R.-K. Kerk in Nederland (rechtspvolger van de Beoordelings- en Adviescommissie van de kerkelijke rechtspersoon Hulp en Recht), verder ook: *de bijzondere kamer*, ingesteld op grond van artikel 20 van de nieuwe Procedure Klachtencommissie Seksueel Misbruik in de R.-K. Kerk (hierna: *de Procedure*), heeft als volgt beslist inzake het bezwaar van:

het bisdom Roermond,

vertegenwoordigd door
vicaris-generaal van het bisdom Roermond,
hierna te noemen: verzoeker.

1. De procedure

Op 11 november 2011 heeft de Klachtencommissie, hierna: *de KLAC*, advies uitgebracht inzake de klacht van _____ tegen (onder meer) wijlen _____, bij leven werkzaam als priester in Roermond. De KLAC heeft de bisshop geadviseerd de klacht gegrond te verklaren.

Op 25 november 2011 heeft _____, vicaris-generaal van het bisdom Roermond, namens het bisdom bezwaar gemaakt tegen voornoemd advies.

Bij brief van 13 december 2011 heeft mr. M.A. Remmen namens _____ op het bezwaar gereageerd en verzocht om, bij een mogelijke nieuwe behandeling van de klacht, in verband met de impact daarvan op de gezondheidssituatie van zijn cliënt, een mondelinge behandeling achterwege te laten.

en mr. Remmen zijn vervolgens uitgenodigd voor een hoorzitting op 27 januari 2012.

Bij brief van 2 januari 2012 heeft _____ gereageerd op de brief van mr. Remmen en laten weten dat het bisdom geen bezwaar heeft tegen schriftelijke afhandeling van het bezwaar en de klacht.

Bij brief van 6 januari 2012 heeft het secretariaat van de KLAC aan _____ en aan mr. Remmen bericht dat het bezwaar schriftelijk zal worden afgehandeld.

Op 27 januari 2012 heeft de behandeling van het bezwaar achter gesloten deuren plaatsgevonden, waarbij de bijzondere kamer was samengesteld uit de onder aan deze beslissing te noemen leden.

2. De inhoud van het bezwaar

Verzoeker stelt zich op het standpunt dat de klacht niet volgens de algemene beginselen van behoorlijk bestuur is afgedaan. Zo is het bisdom nummer op de hoogte gebracht van de klacht van _____ en derhalve ook niet in de gelegenheid gesteld een inhoudelijke reactie op deze klacht te geven. Het bisdom is ook niet opgeroepen voor de hoorzitting tijdens welke de

klacht is behandeld. Tenslotte is het advies niet gemotiveerd. De klacht is afgedaan enkel en alleen op de inhoud van stukken van het bisdom die een klacht van een andere klager tegen betreffen.

3. De beoordeling

Ingevolge het bepaalde in artikel 20.1 van de nieuwe Procedure kan tegen een advies van de KLAC door de klager en door de aangeklaagde schriftelijk bezwaar worden ingediend indien hij of zij van oordeel is dat een algemeen beginsel van behoorlijke klachtenbehandeling niet in acht is genomen.

De bijzondere kamer dient in de eerste plaats te beoordelen of het bezwaar ontvankelijk is.

Het klaagschrift is ingediend op 5 november 2010, derhalve op een tijdstip gelegen ruim vóór de inwerkingtreding van de vernieuwde Procedure van 5 oktober 2011. Ingevolge het bepaalde in artikel 26.2 van de nieuwe Procedure geldt dat bij klaagschriften, ingediend vóór 1 november 2011 de oude Procedure wordt toegepast tenzij de nieuwe Procedure voor klager gunstiger is.

De oude Procedure bevat in artikel 18.2 een bepaling over de mogelijkheid bezwaar te maken tegen een beslissing van de kerkelijke gezagsdrager doch zwijgt over de mogelijkheid van bezwaar tegen een advies van de KLAC. Daaruit kan worden afgeleid dat dit recht in de oude Procedure niet is toegekend. Voor toepassing van de nieuwe Procedure in de onderhavige zaak bestaat dus in beginsel geen aanleiding, nu deze immers voor klager niet gunstiger is.

De bijzondere kamer is echter van oordeel dat in de onderhavige zaak sprake is van een ernstige schending van de algemene beginselen van een behoorlijke klachtenbehandeling.

Immers uit de inhoud van het advies zelf blijkt dat het is gegeven zonder het bisdom de gelegenheid te geven op de klacht te reageren. Nergens blijkt dat het bisdom het klaagschrift van heeft ontvangen, dan wel een uitnodiging heeft gekregen voor de hoorzitting waarop het is behandeld. In het advies dat verschillende klachten van

tegen verschillende aangeklaagden behandelt, wordt slechts aangegeven dat het advies ten aanzien van zijn klacht tegen : mede is gebaseerd op de bevindingen van het bisdom Roermond over naar aanleiding van het klaagschrift van een andere klager dat zag op soortgelijke gedragingen van . Dat betekent dat de motivering van het advies evenmin aan de eisen voldoet.

De bijzondere kamer betreft de gang van zaken die kennelijk te maken had met de gelijktijdige behandeling van een grote hoeveelheid klachten tegen verschillende personen van één klager.

Zij komt tot de conclusie dat, nu de klacht is afgedaan zonder toepassing van het fundamentele rechtsbeginsel van hoor en wederhoor, sprake is van een zodanig ernstige schending van het recht dat het advies niet in stand kan blijven. Zij zal derhalve bepalen dat het onderzoek wordt heropend.

4. De beslissing

De bijzondere kamer:

verklaart het bezwaar gegrond en bepaalt:

- dat de klacht opnieuw wordt behandeld;

- dat het klaagschrift van . door het secretariaat van de KLAC aan het bisdom Roermond wordt toegezonden;
- dat het bisdom de gelegenheid krijgt om een verweerschrift in te dienen;
- dat de klacht vervolgens met spoed wordt afgehandeld.

Deze beslissing is gegeven op 20 februari 2012 door mr. H.J. Schepen, voorzitter, mr. P.A.M. Hendriks en mevrouw mr. B.F. de Poorter, leden, bijgestaan door mr. A.M.T. Denekamp-Mulder, griffier, en is ondertekend door de voorzitter.

