

**zaaknummer 1996 T 005 H**

**datum 20 februari 2012**

De bijzondere kamer van de Klachtencommissie voor seksueel misbruik in de R.-K. Kerk van de Stichting Beheer & Toezicht i.z. Seksueel Misbruik in de R.-K. Kerk in Nederland (rechtsopvolger van de Beoordelings- en Adviescommissie van de kerkelijke rechtspersoon Hulp en Recht, respectievelijk de Toetsings- en Adviescommissie inzake klachten van seksueel misbruik in pastorale relaties), verder ook: *de bijzondere kamer*, ingesteld op grond van artikel 22 van de nieuwe Procedure Klachtencommissie Seksueel Misbruik in de R.-K. Kerk (hierna: *de Procedure*), heeft als volgt beslist inzake het verzoek om herziening van:

**[naam]**,  
wonende te [plaats],  
hierna te noemen: verzoekster.

## **1. De procedure**

Op 6 december 1996 heeft de Toetsings- en Adviescommissie inzake klachten van seksueel misbruik in pastorale relaties, hierna: de *TAC*, (een voorgangster van de Klachtencommissie), zich uitgelaten over de klacht van verzoekster tegen [aangeklaagde], destijds pastoor van de [naam]parochie in [plaats]. De TAC heeft haar advies ten aanzien van deze klacht bij brief van 6 december 1996 ter hand gesteld aan de betrokken kerkelijke gezagsdrager.

Het advies luidde als volgt:

(...)  
7. *Advies TAC*  
*Gelet op de omstandigheid dat een meerderheid van de TAC van oordeel is dat in casu niet van seksueel misbruik in de zin van de Regeling kan worden gesproken, onthoudt de TAC zich van het geven van adviezen.*  
(...)"

Bij brief van 27 december 2011 heeft verzoekster herziening van voornoemd advies gevraagd.

Bij brieven van 9 januari 2012 heeft het secretariaat van de Klachtencommissie de ontvangst van het verzoek bevestigd en de provinciaal overste van de Jezuïeten op de hoogte gesteld van de inhoud van het verzoek.

Op 27 januari 2012 heeft de behandeling van het verzoek achter gesloten deuren plaatsgevonden, waarbij de bijzondere kamer was samengesteld uit de onder aan deze beslissing te noemen leden.

## **2. De inhoud van het verzoek**

Verzoekster - klaagster in de bodemprocedure - voert vier gronden aan voor haar verzoek:

1. De definitie van seksueel misbruik is in 2007 gewijzigd. Hetgeen verzoekster is overkomen viel destijds niet, doch valt thans wel onder de definitie van seksueel misbruik in artikel 1.3. van de Procedure.
2. In het advies van 6 december 1996 is opgenomen dat een krappe meerderheid van de commissie de zaak niet als misbruik aanmerkte. Verzoekster weet dat een van de leden

- van de commissie die haar klacht destijds heeft behandeld geen lid was van de commissie en enkel voor de gelegenheid deelnam aan de zitting. Zij weet voorts dat deze man een pater Jezuïet was die gevallen van seksueel misbruik op het Canisiuscollege 'onder het tapijt heeft geveegd'.
3. Het is een veelvoorkomend verschijnsel dat een aangeklaagde een zaak wil bagatelliseren door een klager als uitlokker te bestempelen. Dat is in haar geval ook gebeurd.
  4. Het feit dat deken [naam] destijds de vertrouwenspersoon was van [aangeklaagde] wekt haar argwaan.

Verzoekster geeft voorts aan dat zij nog altijd schade ondervindt van het onrecht dat haar is aangedaan aangezien zij binnen de parochie en het bisdom als 'dader' wordt gezien.

### 3. De beoordeling

Ingevolge het bepaalde in artikel 22.1 van de Nieuwe Procedure kan herziening van een advies worden verzocht omdat en indien gebleken is van nieuwe feiten of omstandigheden dan wel van feiten of omstandigheden die om andere redenen bij het eerdere advies niet in aanmerking zijn genomen.

Het eerste door verzoekster aangevoerde argument betreft de wijziging van de definitie van seksueel misbruik.

In de periode waarin het onderhavige advies is gegeven gold de *Procedure bij klachten van seksueel misbruik in pastorale relaties*, vastgesteld door de Bisschoppenconferentie van de R.K. Kerkprovincie te Amersfoort op 4 april 1995. Artikel 1.1. van deze Procedure luidde als volgt:

*"1.1. Onder seksueel misbruik wordt verstaan: iedere vorm van contact dat seksueel van aard of seksueel geladen is, van een persoon, die in het pastoraat, catechese of geestelijke verzorging en begeleiding werkzaam is krachtens benoeming of opdracht van de bisschop of bevoegde ordinarius, alsook die zich door stage hierop voorbereidt met een persoon (van welke leeftijd ook) die tot hem/haar in een pastorale relatie staat. Het betreft die gedragingen die het welzijn van een persoon in zijn of haar lichamelijke, psychische en geestelijke integriteit ondergeschikt maken aan de bevrediging van de (seksuele) behoefte van de pastoraal werkzame persoon.*

Sedert 1 november 2011 geldt de 'Procedure Klachtencommissie seksueel misbruik in de R.-K. Kerk', vastgesteld door het Bestuur van de Stichting Beheer en Toezicht i.z. Seksueel Misbruik in de R.-K Kerk op 5 oktober 2011. In deze Procedure wordt seksueel misbruik gedefinieerd als volgt:

*"1.3. Onder seksueel misbruik wordt verstaan iedere gedraging waarbij iemand onder dwang of in een afhankelijkheidsrelatie seksuele handelingen moet verrichten ofwel ondergaan ofwel daarvan toeschouwer moet zijn, dan wel seksueel getinte toenaderingen of uitlatingen in welke vorm dan ook moet dulden. Onder dwang wordt onder meer begrepen: fysiek geweld of dreiging daarmee, psychische druk, intimidatie en/of chantage. Verder wordt onder seksueel misbruik ook verstaan het maken van seksueel getint beeldmateriaal van iemand en het gebruiken en doorgeven daarvan."*

Bij een vergelijking van de definities is de bijzondere kamer van oordeel dat de oude definitie ruimer is dan de nieuwe. In de oude definitie wordt immers niet van dwang gesproken. Dat betekent dat onder de oude regeling sprake kon zijn van seksueel misbruik óók als het

seksueel contact met instemming (door verzoekster kennelijk aangeduid als “uitlokking”) van het slachtoffer plaatsvond.

Het argument van verzoekster dat hetgeen haar is overkomen thans wel onder de definitie van seksueel misbruik zou vallen moet dan ook worden verworpen.

De stelling van verzoekster dat een persoon ([naam]) als niet aangewezen lid van de TAC (en mitsdien onbevoegd) aan de klachtbespreking heeft deelgenomen, wordt niet door de feiten geschraagd. Blijkens het advies was [naam] bij de bespreking aanwezig conform artikel 5.1 van de procedure, waarin de benoeming van TAC-leden is geregeld.

De bijzondere kamer heeft geen reden om aan de juistheid van de vermelding omtrent de status waarin [naam] aan de bespreking heeft deelgenomen te twijfelen. De stelling van verzoekster, dat [naam] niet bevoegd was aan de bespreking deel te nemen, wordt dan ook - bij gebreke van aanwijzingen voor het tegendeel - verworpen.

De stelling van verzoekster dat aangeklaagden misbruik vaak bagatelliseren en dat dit ook hier is gebeurd is van algemene aard. Dat gegeven wordt geacht in het advies te zijn meegenomen.

Dat verzoekster argwaan heeft gekregen omdat de deken de vertrouwensman van [aangeklaagde] was, is te betreuren maar dit had verzoekster al in 1996 ter sprake kunnen brengen. Het is geen grond om thans een herziening te verzoeken.

Op grond van al het vorenstaande komt de bijzondere kamer tot de conclusie dat het verzoek moet worden afgewezen.

#### **4. De beslissing**

De bijzondere kamer:

- wijst het verzoek af.

Deze beslissing is gegeven op 20 februari 2012 door mr. H.J. Schepen, voorzitter, mr. P.A.M. Hendriks en mevrouw mr. B.F. de Poorter, leden, bijgestaan door mr. A.M.T. Denekamp-Mulder, griffier, en is ondertekend door de voorzitter.

