

zaaknummer 2011 T 392(2)

15 februari 2012

De Klachtencommissie voor seksueel misbruik in de R.-K. Kerk van de Stichting Beheer & Toezicht i.z. Seksueel Misbruik in de R.-K. Kerk in Nederland (rechtsoptvolger van de Beoordelings- en Adviescommissie van de kerkelijke rechtspersoon Hulp en Recht), verder ook: de Klachtencommissie, geeft op grond van de Procedure bij klachten van seksueel misbruik (verder ook: de Procedure) de volgende beslissing inzake de klacht van:

[naam],
geboren op [datum],
wonende te [plaats],
hierna te noemen: klager,
juridisch adviseur: mr. T.W.H.M. Weller, advocaat te Eindhoven,

tegen:

[naam],
geboren op [datum],
wonende te [plaats],
de persoon over wie geklaagd wordt,
hierna ook te noemen: aangeklaagde,
lid van de Congregatie van de Broeders van Liefde.

1. De procedure

Het klaagschrift is door de griffie van de Klachtencommissie ontvangen op 17 mei 2011. Op 14 september 2011 is bij de griffie een inhoudelijke reactie op het klaagschrift ingekomen van [naam], regionaal overste van de Broeders van Liefde met daarbij als bijlage een verweerschrift van aangeklaagde.

Op 16 januari 2012 heeft te Utrecht een zitting van de Klachtencommissie achter gesloten deuren plaatsgevonden, waarbij de Klachtencommissie was samengesteld uit de onder aan dit advies te noemen leden.

Klager is verschenen en werd bijgestaan door zijn juridisch adviseur mr Weller, voornoemd. Ook aangeklaagde is verschenen, evenals [overste], voornoemd. Zowel klager als aangeklaagde hebben hun standpunt toegelicht.

2. De klacht

2.1. Klager kwam in 1953 op [instelling] te [plaats]. Hij kwam toen in de 5^e klas van de lagere school. Na de lagere school ging klager naar de MULO. In de eerste klas van de MULO werd aangeklaagde de groepsleider van klager. Aangeklaagde heeft klager gedurende een jaar regelmatig hardhandig geslagen.

Op een ochtend werden klager en een klasgenoot door aangeklaagde meegenomen naar de linnenkamer. Klager hoorde hoe zijn klasgenoot in de linnenkamer langdurig en hardhandig door aangeklaagde werd afgeranseld. Toen aangeklaagde klager naar de linnenkamer riep, liep klager weg. Klager rende naar de deur van de kamer van de directeur. Aangeklaagde kwam achter hem aan. Klager zei tegen aangeklaagde, dat als hij verder zou naderen hij de nabijgelegen kapel zou binnen gaan om te zeggen wat aangeklaagde zijn klasgenoot had aangedaan. Aangeklaagde liep toen weg. Na de dienst heeft klager zijn verhaal gedaan bij de directeur. Hierna heeft aangeklaagde klager niet meer mishandeld.

Klager is op zes- of zevenjarige leeftijd door een non met een knuppel op zijn blote billen geslagen. Hij heeft dit als seksueel misbruik ervaren. Nadien voelt klager zich bij iedere mishandeling seksueel misbruikt.

2.2. Klager heeft een tiental keren in zijn leven ervaren, dat hij, wanneer hij lichamelijk bedreigd werd, levensgevaarlijk werd voor degenen die hem bedreigden. Klager schrok iedere keer enorm van de overweldigende agressie die hij kennelijk in zich heeft.

De verdere ontwikkeling van klager met betrekking tot studie, vrienden, huwelijk en banen hebben ervoor gezorgd dat klager de negatieve gevolgen van het misbruik heeft kunnen onderdrukken.

2.3. Het eerste doel van het klaagschrift is alsnog erkenning te krijgen voor het seksueel misbruik dat heeft plaatsgevonden. Daarnaast is klager van mening dat een - flinke - schadevergoeding gepast is.

3. Het verweer

Aangeklaagde kan zich het gebeuren in de linnenkamer en daarna voor de deur van directeur niet herinneren. Wel kan hij zich herinneren dat hij vroeger wel eens een corrigerende tik heeft uitgedeeld. Aangeklaagde was streng, maar kan zich niet herkennen in het verhaal van klager.

Klager vindt het erg dat klager al die pijn heeft moeten lijden. Het spijt hem en hij biedt zijn excuses aan vergezeld van een handdruk ter zitting.

4. De beoordeling

4.1. Van toepassing is de Procedure bij klachten van seksueel misbruik (verder: de Procedure). Volgens artikel 2.1 van de Procedure moet onder seksueel misbruik worden verstaan iedere gedraging waarbij een ander onder dwang of in een afhankelijkheidssituatie seksuele handelingen moet uitvoeren of ondergaan, dan wel seksueel getinte toenaderingen of uitlatingen in welke vorm dan ook moet dulden, waardoor de geestelijke en/of lichamelijke integriteit wordt

geschonden. Onder dwang kan onder meer begrepen worden: fysiek geweld of de dreiging daarmee, psychische druk, intimidatie en/of chantage.

4.2. De Klachtencommissie dient eerst de vraag te beantwoorden of de door klager gestelde gedragingen zijn aan te merken als seksueel misbruik in de zin van artikel 2.1 van de Procedure. Hoewel mishandeling een inbreuk is op de lichamelijke integriteit, is de Klachtencommissie van oordeel dat de door klager gestelde handelingen niet zijn te kwalificeren als seksueel misbruik. De klacht zal derhalve niet ontvangen kunnen worden.

5. De beslissing

De Klachtencommissie verklaart de klacht niet ontvankelijk.

Deze beslissing is vastgesteld op 15 februari 2012 door mr. R.J.M. Smit, voorzitter, mr. P.R.M. van der Ven, pr., en W.M. Veltman-Breddels, leden, bijgestaan door mr. M. Braspenning-Groeneveld, griffier, en is ondertekend door de voorzitter.