

zaaknummer 2011 T 390

Datum beslissing 23 januari 2012

De Klachtencommissie voor seksueel misbruik in de R.-K. Kerk van de Stichting Beheer & Toezicht i.z. Seksueel Misbruik in de R.-K. Kerk in Nederland (rechtsopvolger van de Beoordelings- en Adviescommissie van de kerkelijke rechtspersoon Hulp en Recht), verder ook: de Klachtencommissie, geeft op grond van de Procedure bij klachten van seksueel misbruik (verder ook: de Procedure) het volgende advies inzake de klacht van:

[naam],
geboren op [datum],
wonende te [plaats],
hierna te noemen: klager,
juridisch adviseur: mr. B.J.M.P. Cremers, advocaat te Breda,

tegen:

[naam],
geboren op [datum],
oud-[functie] van [plaats],
wonende te [plaats],
de persoon over wie geklaagd wordt,
hierna ook te noemen: aangeklaagde.

1. De procedure

Het klaagschrift (met bijlage) is door de griffie van de Klachtencommissie ontvangen op 2 september 2011. Op 14 september 2011 is bij de griffie namens aangeklaagde een brief ingekomen van mr. drs. A.M.B.J. Derks-Höppener, advocaat te Sittard, met als bijlage een proces-verbaal van aangifte door aangeklaagde.

Op 28 november 2011 heeft te Utrecht een zitting van de Klachtencommissie achter gesloten deuren plaatsgevonden, waarbij de Klachtencommissie was samengesteld uit de onder aan dit advies te noemen leden. Klager is verschenen met zijn echtgenote en heeft zijn standpunt toegelicht. Hij werd bijgestaan door zijn juridisch adviseur mr. Cremers. Aangeklaagde is niet ter zitting verschenen. Ook zijn advocate mr. Derks-Höppener is niet verschenen.

De behandeling van de zaak werd op 28 november 2011 aanvankelijk aangehouden tot 12 december 2011, teneinde klager in de gelegenheid te stellen - alvorens de Klachtencommissie een advies uitbrengt - nader steunbewijs te kunnen leveren. De aanhoudingstermijn werd op verzoek van mr. Cremers verlengd tot 9 januari 2012.

Op 12 december 2011 is bij de griffie een brief (met bijlagen, waaronder een verklaring van [naam]) ingekomen van mr. Cremers. Voorts heeft de griffie op 5 januari 2012 nog een brief ontvangen van mr. Cremers, met bijlagen (twee verklaringen van twee broers van klager, [naam] en [naam])

Op 13 januari 2012 is bij de griffie nog een brief ingekomen van mr. Derks-Höppener.

2. De klacht

2.1. In de jaren 1958/1959 was aangeklaagde kapelaan in de parochie van klager. Klager was toen zelf 9 en 10 jaar oud. Klager moest in die periode van zijn vader brieven afgeven bij aangeklaagde, die een paar straten verderop woonde. Aangeklaagde deed altijd zelf de deur open.

Op een keer nodigde aangeklaagde klager uit om chocolademelk te drinken. Aangeklaagde trok klager toen op schoot, waarna hij startte met het betasten van klager. Aangeklaagde zat uiteindelijk met zijn hand in klagers onderbroek om met zijn penis te spelen. Na deze handelingen werd klager te verstaan gegeven dat hij zijn mond moest houden, omdat hij anders niet in de hemel maar in de hel terecht zou komen.

Naderhand ging aangeklaagde verder in zijn gedrag. Zo moest klager aangeklaagde niet alleen aftrekken, waarbij aangeklaagde meermalen een orgasme kreeg, maar heeft aangeklaagde ook een keer de penis van klager in zijn mond genomen. Daarnaast heeft aangeklaagde ook meerdere keren getracht om met zijn penis anaal bij klager binnen te dringen. Steeds opnieuw kreeg klager van aangeklaagde op zijn hart gedrukt dat hij niets erover mocht vertellen.

Het misbruik is in de zomer van 1959 plotseling gestopt. Klager wist toen niet dat aangeklaagde naar [instelling] was vertrokken. Pas vele jaren later hoorde klager dat aangeklaagde [functie] van [plaats] was geworden.

Ter zitting heeft klager nog aangevuld dat het niet bij een poging tot penetratie was gebleven. Aangeklaagde heeft namelijk in genoemde periode ook tot tweemaal toe klager gepenetreerd.

Klager heeft gedurende de periode van misbruik nooit iets aan iemand durven te vertellen.

2.2. Klager heeft ook in zijn verdere leven wegens diepe schaamte nooit over de gebeurtenissen gesproken. Pas in 2009 heeft klager één van zijn oudere zussen in vertrouwen genomen. Deze zus is ook op de hoogte van de e-mail van klager aan het bisdom. Ook de echtgenote van klager is pas sinds die periode op de hoogte van het misbruik.

Er gaat bijna geen week voorbij zonder dat hij aan het misbruik moet denken. Hij heeft er vele nare herinneringen aan en het misbruik heeft een grote impact gehad op zijn leven. Gelukkig heeft het beroepsleven van klager er niet onder geleden. Klager is nooit een dag zonder werk geweest.

Door alle media-aandacht voor seksueel misbruik in de Katholieke Kerk het afgelopen anderhalf jaar komen de gebeurtenissen steeds vaker en heftiger weer naar boven. Klager ervaart het misbruik als een steeds groter wordende last, die hij al ruim vijftig jaar met zich meedraagt.

2.3 Klager wil met zijn klacht aangeklaagde ter verantwoording roepen, nu deze nog leeft. Klager wenst dat aangeklaagde erkent dat wat er gebeurd is fout is en dat hij daarvoor openlijk excuses aanbiedt voor klager.

3. Het verweer

Mr. Derks-Höppener heeft namens aangeklaagde geen verweerschrift ingediend, maar heeft kennelijk als reactie op de klacht een kopie overgelegd van een aangifte van aangeklaagde bij de plaatselijke politie tegen klager wegens smaad.

4. De beoordeling

4.1. Van toepassing is de Procedure bij klachten van seksueel misbruik (verder: de Procedure). Volgens artikel 2.1 van de Procedure moet onder seksueel misbruik worden verstaan iedere gedraging waarbij een ander onder dwang of in een afhankelijkheidssituatie seksuele handelingen moet uitvoeren of ondergaan, dan wel seksueel getinte toenaderingen of uitlatingen in welke vorm dan ook moet dulden, waardoor de geestelijke en/of lichamelijke integriteit wordt geschonden. Onder dwang kan onder meer begrepen worden: fysiek geweld of de dreiging daarmee, psychische druk, intimidatie en/of chantage.

4.2. Niet ter discussie staat dat de door klager gestelde feiten moeten worden gekwalificeerd als seksueel misbruik in de zin van artikel 2.1 van de Procedure.

4.3 De verklaring van klager is op de Klachtencommissie oprecht overgekomen. Echter bij de beoordeling van een klacht is voor de Klachtencommissie uitgangspunt dat zij niet uitsluitend kan afgaan op de verklaring van één klager. Het is een elementair rechtsbeginsel dat iemand niet wordt veroordeeld op grond van één enkele verklaring. Dit elementaire rechtsbeginsel moet ook in deze procedure in acht worden genomen.

4.4 In de thans voorliggende zaak zijn geen feiten of omstandigheden aan het licht gekomen die de verklaring van klager ondersteunen. Door klager en zijn gemachtigde mr. Cremers zijn verklaringen overgelegd van een zus en van twee broers van klager die weliswaar gereede twijfel oproepen ten aanzien van feiten zoals door aangeklaagde tegenover de politie verklaard in zijn aangifte, maar die geen steun verlenen aan het gestelde seksueel misbruik door aangeklaagde.

De Klachtencommissie wil niet nalaten op te merken dat zij van oordeel is dat in de gegeven omstandigheden de reactie van aangeklaagde op de klacht door aangifte te doen wegens smaad, van weinig respect voor klager getuigt; te meer nu blijkens de verklaringen van de zus en broers ook nog gereede twijfel bestaat aan een aantal feiten zoals die door aangeklaagde aan de opsporingsambtenaar zijn voorgehouden ter onderbouwing van zijn aangifte.

Deze feiten hebben echter geen betrekking op het seksueel misbruik als zodanig, maar op het feit dat wel degelijk aannemelijk is dat klager brieven van zijn vader naar aangeklaagde moest brengen en dat aangeklaagde bij hen thuis kwam. De verklaringen van de zus en broers kunnen dan ook niet worden aangemerkt als steunbewijs voor seksueel misbruik.

Door mr. Cremers is voorts aangevoerd dat de zaak met kenmerk 2010 T 023 als steunbewijs dient te worden aangemerkt. In die zaak is de klacht echter niet-ontvankelijk verklaard en is de Klachtencommissie derhalve niet toegekomen aan de vraag of aannemelijk is dat aangeklaagde de gestelde gedragingen ook daadwerkelijk heeft gepleegd. Ook genoemde zaak met kenmerk 2010 T 023 kan daarom niet dienen als steunbewijs voor de aannemelijkheid van het seksueel misbruik van klager door aangeklaagde.

4.5 Gelet op bovenstaande overwegingen heeft de Klachtencommissie moeten vaststellen dat voor de feiten die klager heeft gesteld onvoldoende bewijs is gevonden, zodat de klacht niet gegrond kan worden verklaard; waarmee overigens bepaald niet gezegd wil zijn dat de door klager gestelde feiten niet waar zouden zijn.

5. Het advies

Op grond van het vorenstaande kan de Klachtencommissie niet adviseren aan het Bisdom Roermond de klacht gegrond te verklaren.

Dit advies is vastgesteld op 23 januari 2012 door:
mr. G.A.M. Stevens, voorzitter, mr. P.A. Schaafsma en drs. A.A.M. Oostveen, leden,
bijgestaan door mr. S.R.M.I. Roos-Bollen, griffier, en is ondertekend door de voorzitter.

De voorzitter

Op grond van art. 16.4 van de Procedure wordt dit advies binnen twee weken nadat het is vastgesteld bij aangetekend schrijven aan de Bisschop van Roermond en aan klager verzonden.

Op grond van art. 18.1 van de Procedure stelt de Bisschop binnen dertig dagen na ontvangst van dit advies klager schriftelijk en gemotiveerd op de hoogte van de beslissing die hij naar aanleiding van dit advies geeft genomen.

Op grond van art. 18.2 van de Procedure geeft de Bisschop daarbij de mogelijkheden van bezwaar en beroep aan.

Op grond van art. 18.3 van de Procedure ontvangt de Klachtencommissie een afschrift van de beslissing van de Bisschop.