

zaaknummer 2011 T 256

Meldpunt RKK

datum 30 november 2011

Ingek. 01 DEC. 2011

Meldingsnummer: 2010-1657

De Klachtencommissie voor seksueel misbruik in de R.-K. Kerk van de Stichting Beheer & Toezicht i.z. Seksueel Misbruik in de R.K. Kerk in Nederland (rechtsoptvolger van de Beoordelings- en Adviescommissie van de kerkelijke rechtspersoon Hulp en Recht), verder ook: de Klachtencommissie, geeft op grond van de Procedure bij klachten van seksueel misbruik (verder ook: de Procedure) het volgende advies inzake de klacht van:

_____ ,
geboren op _____
wonende te _____
hierna te noemen: klager,
juridisch adviseur: mr. T.W.H.M. Weller, advocaat te Eindhoven,

tegen:

wijlen _____
geboren op _____ overleden op _____
de persoon over wie geklaagd wordt,
hierna ook te noemen: aangeklaagde,
tot zijn uittreden op _____ lid van de Congregatie Fraters CMM.

1. De procedure

Het klaagschrift is op de griffie van de Klachtencommissie ontvangen op 14 april 2011. Op 4 mei 2011 is een verweerschrift ingekomen van frater _____ Algemene Overste Fraters CMM.

Op 14 november 2011 heeft te Utrecht een zitting van de Klachtencommissie achter gesloten deuren plaatsgevonden, waarbij de Klachtencommissie was samengesteld uit de onderaan dit advies te noemen leden.

Klager is verschenen met zijn echtgenote mevrouw _____ Hij heeft zijn standpunt toegelicht. Hij werd bijgestaan door zijn juridisch adviseur mr Weller, voornoemd.

Namens aangeklaagde is verschenen Frater _____ voornoemd.

2. De klacht

2.1. In de periode _____ zat klager in de eerste en tweede klas van de _____ school te _____ Hij had in die periode les van aangeklaagde.

Omdat de moeder van klager moest werken, had zij aangeklaagde gevraagd of klager na school nog een uurtje op school mocht blijven.

Als iedereen naar huis was, moest klager bij aangeklaagde op schoot komen zitten en moest hij met zijn hand de penis van aangeklaagde vastpakken en ermee spelen. Na verloop van tijd ging aangeklaagde weg en bleef voor een periode van 15-20 minuten weg. Daarna kwam moeder klager halen en bleef zij nog een kwartiertje met aangeklaagde staan praten. Dit gebeurde bijna iedere dag. Ook kwam het voor dat klager tijdens de les bij aangeklaagde op

schoot moest komen zitten. Medeleerlingen vroegen klager waarom hij zo vaak bij aangeklaagde op schoot moest komen zitten.

Aangeklaagde kwam regelmatig op woensdagmiddag bij klager thuis. Klager kreeg dan geld om ergens iets te gaan kopen, of hij moest buiten gaan spelen. Ook nu viel het buurtgenootjes op dat aangeklaagde regelmatig langs kwam.

De laatste keer dat klager aangeklaagde zag, droeg hij burgerkleding: een licht pak met ruitmotief. Toen klager zijn eerste kostuum moest hebben, zocht zijn moeder voor hem een identiek kostuum uit. Vanwege de herinneringen heeft klager dit nooit gedragen.

2.2. Omdat Klager het idee had dat het gebeurde aan hem lag, heeft hij er nooit met iemand over durven spreken. Hierdoor is hij in 2003 overspannen geraakt. Klager heeft in die periode tweemaal op het punt gestaan voor de trein te springen. Na 2 jaar is klager gedeeltelijk in de WAO terechtgekomen. Hij raakte hierdoor zijn baan als , bij de kwijt. Klager is toen geworden en heeft salaris moeten inleveren.

Toen in 2009 het seksueel misbruik door geestelijken in de openbaarheid kwam is klager wederom overspannen geraakt. In die periode is klager in contact gekomen met iemand die aan Reikie doet. Aan deze man heeft klager voor het eerst verteld wat hem is overkomen. Daarna heeft klager contact gezocht met een psycholoog. Ook is klager onder behandeling van een haptonoom. Klager is hierdoor erg geholpen.

Toch slaapt klager nog steeds slecht en slikt hij steeds meer antidepressiva en kalmeringstabletten.

Klager heeft zijn eigen kinderen en kleinkinderen nooit geknuffeld of getroost. Hij heeft nooit met hen gestoeid.

2.3. Klager wil met zijn klacht bereiken dat hij oprechte en werkelijke erkenning krijgt van wat hem is aangedaan. Voorts wil hij dat er maatregelen worden genomen tegen degenen die toen verantwoordelijk waren en nu nog posities binnen de orde bekleden, voor zover nog zinvol. Tevens verzoekt klager een financiële tegemoetkoming voor hulpverlening voor zichzelf en financiële compensatie wegens inkomstenderving en aangedaan leed.

Klager hoopt dat door een gegrondverklaring van zijn klacht hij mogelijk aan zelfrespect zal winnen.

3. Het verweer

Aangeklaagde is overleden en kan geen weerwoord geven. Frater heeft in zijn verweerschrift gesteld dat uitgebreid onderzoek is verricht naar de levensloop van aangeklaagde. Maar vanwege zijn uittreden op , waarvan geen bijzonderheden bekend zijn, en vanwege het feit dat medebroeders uit die tijd zijn overleden, is de verkregen informatie zeer summier. Hij concludeert dat geen aanwijzingen zijn gevonden voor een mogelijk seksueel misbruik maar dat hij ook geen reden heeft om aan te nemen dat klager onwaarheid spreekt.

4. De beoordeling

4.1. Van toepassing is de Procedure bij klachten van seksueel misbruik (verder: de Procedure). Volgens artikel 2.1 van de Procedure moet onder seksueel misbruik worden verstaan iedere gedraging waarbij een ander onder dwang of in een afhankelijkheidssituatie seksuele handelingen moet uitvoeren of ondergaan, dan wel seksueel getinte toenaderingen of uitlatingen in welke vorm dan ook moet dulden, waardoor de geestelijke en/of lichamelijke

integriteit wordt geschonden. Onder dwang kan onder meer begrepen worden: fysiek geweld of de dreiging daarmee, psychische druk, intimidatie en/of chantage.

4.2. Niet ter discussie staat dat de door klager gestelde feiten moeten worden gekwalificeerd als seksueel misbruik in de zin van artikel 2.1 van de Procedure.

4.3. Bij de beoordeling van een klacht is voor de Klachtencommissie uitgangspunt dat zij niet uitsluitend kan afgaan op de verklaring van één klager. Het is een elementair rechtsbeginsel dat iemand niet wordt veroordeeld op grond van één enkele verklaring. Dit elementaire rechtsbeginsel moet ook in deze procedure in acht worden genomen. Dit geldt te meer omdat in dit geval de aangeklaagde is overleden en zich niet kan verweren.

4.4. De verklaring van klager is op de Klachtencommissie zeer oprecht overgekomen. In de thans voorliggende zaak zijn echter geen feiten of omstandigheden aan het licht gekomen die de verklaring van klager ondersteunen.

4.5. Gelet op bovenstaande overwegingen kan de Klachtencommissie niet anders dan concluderen dat voor de feiten die klager heeft gesteld onvoldoende bewijs is gevonden, zodat de klacht niet gegrond kan worden verklaard. De Klachtencommissie realiseert zich dat dit voor klager teleurstellend is.

5. Het advies

De Klachtencommissie adviseert de Overste van de Congregatie Fraters CMM de klacht niet gegrond te verklaren.

Dit advies is vastgesteld op 30 november 2011 door mr. C.C. de Rijke-Maas, voorzitter, drs. A.A.M. Oostveen en W.A.M.C. Mol leden, bijgestaan door mr. M. Braspenning-Groeneveld, griffier, en is ondertekend door de voorzitter.



Op grond van art. 16.4 van de Regeling wordt dit advies binnen twee weken nadat het is vastgesteld bij aangetekend schrijven aan de Overste van de Congregatie Fraters CMM en aan klager verzonden.

Op grond van art. 18.1 van de Regeling stelt de Overste binnen dertig dagen na ontvangst van dit advies klager schriftelijk en gemotiveerd op de hoogte van de beslissing die hij naar aanleiding van dit advies geeft genomen.

Op grond van art. 18.2 van de Regeling geeft de Overste daarbij de mogelijkheden van bezwaar en beroep aan.

Op grond van art. 18.3 van de Regeling ontvangt de Klachtencommissie een afschrift van de beslissing van de Overste.