

zaaknummer 2011 T 325

datum 8 december 2011

De Klachtencommissie voor seksueel misbruik in de R.-K. Kerk van de Stichting Beheer & Toezicht i.z. Seksueel Misbruik in de R.K. Kerk in Nederland (rechtsopvolger van de Beoordelings- en Adviescommissie van de kerkelijke rechtspersoon Hulp en Recht), verder ook: de Klachtencommissie, geeft op grond van de Procedure bij klachten van seksueel misbruik (verder ook: de Procedure) het volgende advies inzake de klacht van:

_____ geboren op _____
wonende te _____
hierna te noemen: klager,
juridisch adviseur: mr. J.P.C. van den Bogaard, advocaat te Eindhoven,

tegen:

(wijlen) _____
geboren op _____, overleden op _____
de persoon over wie geklaagd wordt,
hierna ook te noemen: aangeklaagde,
tijdens zijn leven lid pastoor te _____ n de parochie van de _____

1. De procedure

Het klaagschrift is bij de griffie van de klachtencommissie seksueel misbruik in de R.-K. Kerk, (hierna: klachtencommissie), ontvangen op 22 juli 2011. Op 10 augustus 2011 is bij het Meldpunt een verweerschrift ingekomen van _____, bisschop van 's Hertogenbosch.

Op 27 oktober 2011 heeft te Utrecht een zitting van de Klachtencommissie achter gesloten deuren plaatsgevonden, waarbij de Klachtencommissie was samengesteld uit de onderaan dit advies te noemen leden.

Klager is verschenen en heeft zijn standpunt toegelicht. Hij werd bijgestaan door zijn juridisch adviseur mr. J.P.C. van den Bogaard. Voorts was aanwezig kantoorgenoot van mr. Van den Bogaard.

Namens aangeklaagde zijn verschenen: _____ bisschop van 's Hertogenbosch en _____ kanselier.

2. De klacht

2.1. Klager stelt in de periode van 1962-1963 door aangeklaagde regelmatig seksueel te zijn misbruikt. Klager was toen 10/11 jaar oud.

Klager zat destijds op de _____ school, gelegen in de parochie van de _____ kerk, alwaar aangeklaagde pastoor was. Aangeklaagde is van _____ tot aan zijn emeritaat in _____ pastoor geweest van de _____ parochie.

Klager bezocht regelmatig de pastorie met zijn schoolklas, bijvoorbeeld met religieuze feestdagen. Voorts zat klager in het zangkoor van de kerk en deed hij regelmatig klusjes bij de pastorie. Daarnaast werd klager ook regelmatig door een gat in de muur van de school

(welke muur grensde aan de tuin van de pastorie) bij aangeklaagde geroepen om bij hem te komen in de bijkeuken.

Aangeklaagde was aanvankelijk slechts vriendelijk naar klager toe, streekde klager over het hoofd en gaf hem een soort 'schouderklopjes'. Dit breidde zich echter uit naar seksueel misbruik. Het misbruik bestond uit het strelen van, en spelen met het geslachtsdeel van klager. Ook penetreerde hij de anus van klager met zijn vingers. Klager diende ook handelingen bij aangeklaagde te verrichten. Dit bestond uit het vasthouden, strelen en kussen van de penis van aangeklaagde.

Het misbruik vond plaats in de bijkeuken van de pastorie, onzichtbaar voor anderen, en klager schat in dat dit ongeveer 25 keer is voorgekomen. Aanvankelijk één keer per week, later ook wel twee keer per week.

2.2 Klager geeft aan dat het misbruik heeft geleid tot problemen op velerlei gebieden. Hij benoemt vroegere problemen op school, lichamelijke klachten (erectiestoornissen) en psychische klachten. Er is sprake van een minderwaardigheidscomplex en identiteitsproblematiek.

Klager stelt dat hij moeite heeft om intieme contacten aan te gaan en –meer in het algemeen – om zijn partner te vertrouwen.

Op school had klager moeite met zich te concentreren en het onthouden van zaken. In de vierde klas van de lagere school is hij daardoor blijven zitten. Op de LTS heeft hij opnieuw het eerste jaar over moeten doen, ook vanwege zijn concentratie- en geheugenstoornissen.

Klager heeft bovendien op 17-jarige leeftijd een drugsprobleem ontwikkeld waarvoor hij behandeld is. Dit heeft geduurd tot ongeveer zijn 24-jarige leeftijd.

2.3 Van belang voor klager is de erkenning van het gebeurde en het onrecht dat hem is aangedaan. Ook hoopt hij door een gegrondverklaring van de klacht mogelijk zijn schade te kunnen verhalen in een andere procedure.

3. Het verweer

Aangeklaagde is overleden en kan geen weerwoord geven. De Bisschop stelt zich op het standpunt dat, als de gebeurtenissen die klager beschrijft op waarheid berusten, erkenning, medeleven en excuses op zijn plaats zijn en dat aan de slachtoffers recht moet worden gedaan en zo nodig hulp moet worden geboden. Hij heeft voorts in zijn verweerschrift gesteld dat hij ten aanzien van de klacht niet anders kan berichten dan dat bij het bisdom geen andere klachten over deze persoon bekend waren en er ook geen geruchten speelden over mogelijk seksueel misbruik, noch waren er vermoedens dienaangaande. Hij concludeert dat geen aanwijzingen zijn gevonden voor een mogelijk seksueel misbruik maar dat hij ook geen redenen heeft om aan te nemen dat klager onwaarheid spreekt.

4. De beoordeling

4.1. Van toepassing is de Procedure bij klachten van seksueel misbruik (verder: de Procedure). Volgens artikel 2.1 van de Procedure moet onder seksueel misbruik worden verstaan iedere gedraging waarbij een ander onder dwang of in een afhankelijkheidssituatie seksuele handelingen moet uitvoeren of ondergaan, dan wel seksueel getinte toenaderingen of uitlatingen in welke vorm dan ook moet dulden, waardoor de geestelijke en/of lichamelijke integriteit wordt geschonden. Onder dwang kan onder meer begrepen worden: fysiek geweld of de dreiging daarmee, psychische druk, intimidatie en/of chantage.

4.2. Niet ter discussie staat dat de door klager gestelde feiten moeten worden gekwalificeerd als seksueel misbruik in de zin van artikel 2.1 van de Procedure.

4.3 Er zijn ongeveer vijftig jaar verstreken sedert de feiten die klager aangeklaagde verwijt zich hebben afgespeeld. Alleen al door het overlijden van aangeklaagde zijn deze feiten niet meer in detail te onderzoeken. Wél is voor de Klachtencommissie aannemelijk geworden dat de gebeurtenissen die klager schetst hebben plaatsgevonden.

De Klachtencommissie is hiervan overtuigd geraakt door de wijze waarop klager zijn verhaal heeft verteld en door het feit dat hij al jaren geleden (voordat het seksueel misbruik binnen de Rooms Katholieke Kerk bekend werd in de pers) aan zijn toenmalige echtgenote en aan zijn ex-vriendin verteld heeft dat hij seksueel misbruikt was door de pastoor. De ex-echtgenote van klager , heeft dit bevestigd in een door haar opgestelde verklaring. Dit geldt ook voor de ex-vriendin van klager, . Zij heeft in een na de zitting binnengekomen brief, nader geconcretiseerd dat klager haar heeft verteld dat hij in de jaren zestig was misbruikt door de pastoor van de kerk te .

4.4. Het behoeft geen betoog dat het seksueel misbruik door aangeklaagde met gebruikmaking van misbruik van gezag en in een afhankelijkheidssituatie hoogst kwalijk is geweest. Klager was ten tijde van de aanvang van het misbruik pas 10 jaar oud. Aangeklaagde was voor hem een vertrouwenspersoon.

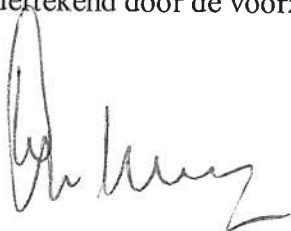
4.5 Gelet op het feit dat aangeklaagde is overleden kunnen tegen hem geen maatregelen meer worden genomen. Daarom zal de Klachtencommissie zich bij haar advisering richten op de vermindering van het leed dat klager is aangedaan. De bisschop heeft daartoe een eerste stap gedaan door ter zitting namens de congregatie het leed te erkennen en oprecht spijt te betuigen.

4.6 Over het verzoek van klager om financiële vergoedingen kan de Klachtencommissie niet adviseren. Dit behoort niet tot haar taak. Bij een gegrondverklaring van de klacht door de overste van de congregatie zal een nog in te stellen Compensatiecommissie zich buigen over het bedrag van een mogelijke vergoeding.

5. Het advies

De Klachtencommissie adviseert de Bisschop van 's Hertogenbosch de klacht gegrond te verklaren.

Dit advies is vastgesteld op 8 december 2011 door mr. G.A.M. Stevens, voorzitter, mr. M.P.P.M. Merx en drs. Th.M. Bronzwaer, leden, bijgestaan door mr. Y. Rikken, griffier, en is ondertekend door de voorzitter.



Op grond van art. 16.4 van de Regeling wordt dit advies binnen twee weken nadat het is vastgesteld bij aangetekend schrijven aan de Bisschop van 's Hertogenbosch en aan klager verzonden.

Op grond van art. 18.1 van de Regeling stelt de Overste/de Bisschop binnen dertig dagen na ontvangst van dit advies klager schriftelijk en gemotiveerd op de hoogte van de beslissing die hij naar aanleiding van dit advies geeft genomen.

Op grond van art. 18.2 van de Regeling geeft de Overste/de Bisschop daarbij de mogelijkheden van bezwaar en beroep aan.

Op grond van art. 18.3 van de Regeling ontvangt de Klachtencommissie een afschrift van de beslissing van de Overste/de Bisschop.