

zaaknummer 2011TT296

Meldpunt RKK

Ingek. 28 DEC. 2011

Datum besissing 22 december 2011

Meldingsnummer: 2010 - 0259

De Klachtcommissie voor seksueel misbruik in de R.-K. Kerk van de Stichting Beheer & Toezicht i.z. Seksueel Misbruik in de R.K. Kerk in Nederland (rechtspolvolger van de Beoordelings- en Adviescommissie van de kerkelijke rechtspersoon Hulp en Recht), verder ook: de Klachtcommissie, geeft op grond van de Procedure bij klachten van seksueel misbruik (verder ook: de Procedure) het volgende advies inzake de klacht van:

_____ geboren op _____
wonende te _____
hierna te noemen: klager,
juridisch adviseur: mr. M Nijssen, advocaat te Leiden,

tegen:

(wijlen) _____ verleden op _____
geboren op _____
de persoon over wie geklaagd wordt,
hierna ook te noemen: aangeklaagde,
van _____ tot en met _____
Congegatie F.I.C. (Broeders van Maastricht). verbonden aan de

1. De procedure

Het klaagschrift is bij de griffie van de Klachtcommissie ontvangen op 6 juni 2011. Op 6 september 2011 is bij de griffie een verweerschrift ingekomen van _____, provinciaal overste van het provinciaal bestuur van de Broeders F.I.C. Bij emailbericht van 7 november 2011 heeft mr. Nijssen een afschrift van het uittreksel van overlijden van aangeklaagde overgelegd.

Op 28 november 2011 heeft te Utrecht een zitting van de Klachtcommissie achter gesloten deuren plaatsgevonden, waarbij de Klachtcommissie was samengesteld uit de onder aan dit advies te noemen leden.

Klager is verschenen en heeft zijn standpunt toegelicht. Hij werd bijgestaan door zijn juridisch adviseur mr. M. Nijssen.

Namens aangeklaagde zijn verschenen _____, beleidsmedewerker Broeders F.I.C. en ' _____, plaatsvervangend overste Broeders F.I.C.

2. De klacht

2.1. Aangeklaagde was klasse-onderwijzer aan de _____ school aan de _____ straat te _____ In de periode van 1955 tot 1957 was klager leerling van aangeklaagde. Klager zat toen in de vijfde klas van aangeklaagde. Klager heeft de vijfde klas gedoubleerd. In deze periode is hij regelmatig door aangeklaagde seksueel misbruikt. Leerlingen dienden hun werk te laten nakijken aan de rechterkant van de lessenaar van aangeklaagde. Klager moest ook vaak nablijven voor nadere uitleg. Tijdens het nakijken en

nablijven stak aangeklaagde met grote regelmaat zijn hand in de (korte) broekspijp van klager en masseerde daarbij de genitaliën van klager. Dit gebeurde ongeveer drie keer per maand.

2.2. Klager probeerde zichzelf te verweren tegen aangeklaagde door verder van de lessenaar af te gaan staan zodat aangeklaagde er niet zo goed bij kon. Thuis heeft hij om een lange broek gevraagd, maar die kreeg hij niet. Om onduidelijke redenen heeft klager de vijfde klas gedoubleerd. Hij vermoedt dat aangeklaagde hem expres de vijfde klas een keer heeft laten overdoen. Klager heeft het misbruik nimmer aan zijn ouders, broers of zussen verteld omdat hij zich te zeer schaamde. Hij heeft er thuis wel geprobeerd over te praten, maar dit kwam niet over.

2.3. Deze gebeurtenissen hebben vervelende gevolgen gehad voor het verdere leven van klager. Hij heeft veel moeten doen om zijn angst en remmingen om iets te ondernemen te overwinnen. Klager heeft een enorme deuk in zijn eigenwaarde opgelopen. Omdat hij vervolgens ook nog bleef zitten is hij nog onzekerder geworden. Klager heeft zich van zijn 12^e tot zijn 24e jaar niet vrij en erg onzeker gevoeld. Met 14 jaar is hij gaan werken. Vervolgens heeft hij de avond-mavo en de avond-havo gevolgd. Door zelfstudie e.d. heeft klager zich opgewerkt tot hoofd openbare werken.

Klager heeft zijn (vorig jaar overleden) vrouw en kinderen nooit verteld over het misbruik. Hij heeft nimmer hulp gezocht om tot verwerking van het misbruik te komen, omdat hij het te beschamend vindt.

2.4. Klager hoopt met zijn klacht zijn ervaringen te kunnen verwerken. Verder vindt klager dat zijn verhaal mogelijk kan bijdragen aan een goede waarheidsvinding, waarbij zijn verhaal ondersteunend zou kunnen zijn aan mogelijke klachten van anderen jegens aangeklaagde. Daarnaast hoopt klager op begrip, erkenning en excuses van het kerkelijk instituut.

3. Het verweer

Aangeklaagde is overleden en kan geen weerwoord geven. heeft in zijn

reactie gesteld dat uitgebreid onderzoek is verricht naar de levensloop van aangeklaagde.

Aangeklaagde is gedurende vele jaren in het onderwijs werkzaam geweest waaronder in en . In de jaren 1951-1957 verbleef aangeklaagde in

waar hij les gaf aan de vijfde klas van de school. ?

concludeert dat in de documentatie van de Congregatie geen aanwijzingen zijn gevonden voor een mogelijk seksueel misbruik, maar dat hij ook geen reden heeft om aan te nemen dat klager onwaarheid spreekt.

heeft ter zitting aangegeven dat er bij zijn weten door de Slachtoffergroep Maastricht geen klachten tegen aangeklaagde zijn ingediend. Wel is bekend dat aangeklaagde zich niet gelukkig voelde in het kloosterleven.

4. De beoordeling

4.1. Van toepassing is de Procedure bij klachten van seksueel misbruik (verder: de Procedure). Volgens artikel 2.1 van de Procedure moet onder seksueel misbruik worden verstaan iedere gedraging waarbij een ander onder dwang of in een afhankelijkheids situatie seksuele handelingen moet uitvoeren of ondergaan, dan wel seksueel getinte toenaderingen of uitlatingen in welke vorm dan ook moet dulden, waardoor de geestelijke en/of lichamelijke integriteit wordt geschonden. Onder dwang kan onder meer begrepen worden: fysiek geweld of de dreiging daarmee, psychische druk, intimidatie en/of chantage.

4.2. Niet ter discussie staat dat de door klager gestelde feiten moeten worden gekwalificeerd als seksueel misbruik in de zin van artikel 2.1 van de Procedure.

4.3. Er zijn ongeveer vijftig jaar verstreken sedert de feiten die klager aangeklaagde verwijt zich hebben afgespeeld. Alleen al door het overlijden van aangeklaagde zijn deze feiten niet meer in detail te onderzoeken. Wel is voor de Klachtencommissie aanmerkelijk geworden dat de gebeurtenissen die klager schetst hebben plaatsgevonden.

De Klachtencommissie is op grond van de verklaring van klager en een andere klacht (2010T008), die tegen dezelfde aangeklaagde bij de Klachtencommissie is ingediend, van oordeel dat het door klager gestelde frequente misbruik, het drie keer per maand betasten van het geslachtsdeel van klager, plaats heeft gevonden en dat zijn klacht gegrond verklaard dient te worden.

4.4. Het behoeft geen betoog dat het seksueel misbruik door aangeklaagde met gebruikmaking van misbruik van gezag en in een afhankelijkheids situatie hoogst kwalijk is geweest. Klager was ten tijde van de aanvang van het misbruik pas 10-12 jaar oud.

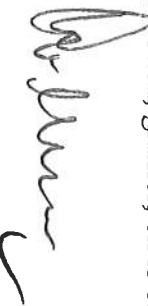
4.5. Gelet op het feit dat aangeklaagde is overleden kunnen tegen hem geen maatregelen meer worden genomen. Daarom zal de Klachtencommissie zich bij haar advisering richten op de vermindering van het leed dat klager is aangedaan.

4.6. Over het verzoek van klager om financiële vergoedingen kan de Klachtencommissie niet adviseren. Dit behoort niet tot haar taak. Bij een gegrondverklaring van de klacht door de overste van de Congregatie zal klager zich voor het verkrijgen van schadevergoeding dienen te wenden tot de Compensatiecommissie. Klager zal hiervoor op termijn een aanmeldformulier ontvangen.

5. Het advies

De Klachtencommissie adviseert de Overste van de Congregatie van de Broeders F.I.C. de klacht gegrond te verklaren, te erkennen dat een lid van de congregatie klager seksueel heeft misbruikt en namens de congregatie zijn spijt te betuigen over het klager in zijn jeugd aangedane leed.

Dit advies is vastgesteld op 22 december 2011 door mr. G.A.M. Stevens, voorzitter, de heer mr. P.A. Schaafsma en de heer drs. A.A.M. Oostveen, leden, bijgestaan door mr. S.R.M.I. Roos-Bollen, griffier, en is ondertekend door de voorzitter.



Op grond van art. 16.4 van de Regeling wordt dit advies binnen twee weken nadat het is vastgesteld bij aangetekend schrijven aan de Overste en aan klager verzonden.

Op grond van art. 18.1 van de Regeling stelt de Overste binnen dertig dagen na ontvangst van dit advies klagerschriftelijk en gemotiveerd op de hoogte van de beslissing die hij naar aanleiding van dit advies geeft genomen.

Op grond van art. 18.2 van de Regeling geeft de Overste daarbij de mogelijkheden van bezwaar en beroep aan.

Op grond van art. 18.3 van de Regeling ontvangst de Klachtencommissie een afschrift van de beslissing van de Overste.