

datum 20 december 2011

De bijzondere kamer van de Klachtencommissie voor seksueel misbruik in de R.-K. Kerk van de Stichting Beheer & Toezicht i.z. Seksueel Misbruik in de R.K. Kerk in Nederland (rechtsoptvolger van de Beoordelings- en Adviescommissie van de kerkelijke rechtspersoon Hulp en Recht), verder ook: de bijzondere kamer, ingesteld op grond van artikel 20 van de nieuwe Procedure Klachtencommissie Seksueel Misbruik in de R.-K. Kerk (hierna: de Procedure), heeft als volgt beslist inzake het bezwaar van:

[Naam],
geboren op [datum],
wonende te [plaats],
hierna te noemen: verzoeker.

1. De procedure

Op 12 augustus 2011 heeft de Beoordelings- en Adviescommissie (hierna: de BAC), zijnde de voorganger van de Klachtencommissie, advies uitgebracht inzake de klacht van [klager] tegen verzoeker. De klacht is gegrond verklaard.

Op 9 september 2011 heeft [naam], provinciaal overste van de Fraters van Utrecht, bezwaar gemaakt tegen voornoemd advies van de BAC van 12 augustus 2011. Hij stelt zich op het standpunt dat een algemeen rechtsbeginsel van behoorlijke klachtenafhandeling, te weten het beginsel van hoor-en wederhoor, geschonden is nu verzoeker niet gehoord is.

Op 29 september 2011 heeft mr. H.J. Schepen in zijn hoedanigheid van voorzitter van de behandelende kamer gereageerd en gesteld dat er geen sprake is van een procedurefout. Het verzoek om verzoeker alsnog te horen wordt niet gehonoreerd.

Op 1 november 2011 heeft mr. G.A.M. Stevens, voorzitter van de Klachtencommissie frater W. van der Poll bericht over de gang van zaken met betrekking tot de te volgen procedure.

Op 17 november 2011 heeft mr. G.A.M. Stevens voornoemd zich gewend tot het bestuur van de Stichting Beheer en Toezicht in verband met het volgende.

Op 1 november 2011 was intussen een nieuwe procedureregeling in werking getreden. Deze kent, anders dan de oude regeling, in artikel 20 een bezwaarmogelijkheid en in artikel 22 een herzieningsmogelijkheid. Omdat het advies weliswaar was uitgebracht vóór 1 november 2011, maar een procedure blijkt artikel 18 (oud) pas is afgerond nadat de overste de aangeklaagde op de hoogte heeft gebracht van zijn beslissing, was het de vraag of artikel 20 wel toegepast kon worden. Nu in elk geval vanaf 1 november 2011 een beroep zou kunnen worden gedaan op de herzieningsprocedure van artikel 22, terwijl een bezwaarprocedure hier meer op zijn plaats was en voor klager noch aangeklaagde belastender was, terwijl een snellere afdoening mogelijk was, heeft de voorzitter van de klachtencommissie, met toepassing van artikel 26, derde lid (nieuw) na consultatie van het bestuur besloten dat in deze de bezwaarprocedure van artikel 20 kon worden gevolgd.

Op 23 november 2011 heeft [juridisch adviseur] namens [klager] schriftelijk gereageerd.

Op 2 december 2011 heeft de behandeling van het bezwaar achter gesloten deuren plaatsgevonden, waarbij de bijzondere kamer was samengesteld uit de onder aan dit advies te noemen leden.

Verzoeker is verschenen en hij heeft zijn standpunt toegelicht. Hij werd bijgestaan door [naam], provinciaal overste van de Fraters van Utrecht.

2. De inhoud van het bezwaar

Verzoeker –de aangeklaagde in de bodemprocedure- was, gelet op zijn gezondheidstoestand, niet in staat om op de hoorzitting van 20 juni 2011 te verschijnen. [Naam] is op de hoorzitting namens het Provinciaal Bestuur verschenen en niet namens verzoeker. Verzoeker heeft ook nimmer afgezien van het recht te worden gehoord. Nu het advies is uitgebracht zonder verzoeker te hebben gehoord, is het beginsel van hoor- en wederhoor geschonden.

3. De beoordeling

In de brief van 23 november 2011 [juridisch adviseur] van klager [naam], heeft zij zich primair op het standpunt gesteld dat op grond van artikel 20, eerste lid, van de Procedure, de termijn van twee weken voor het indienen van bezwaar verstreken is. Subsidiair stelt zij zich op het standpunt dat de nieuwe regeling vastgelegd in artikel 26, tweede lid van de Procedure, alleen voor aangeklaagden bedoeld is.

De bijzondere kamer dient in de eerste plaats te beoordelen of het bezwaar ontvankelijk is. De bijzondere kamer beantwoordt die vraag bevestigend nu het hier een procedure betreft die wordt gevoerd op basis van een beslissing van de voorzitter overeenkomstig artikel 26, derde lid.

Ten aanzien van het standpunt van verzoeker dat het beginsel van hoor- en wederhoor geschonden is, oordeelt de bijzondere kamer als volgt.

Gelet op hetgeen uit de zittingsaantekeningen van de griffier kan worden afgeleid, is voorstelbaar dat bij [naam] de indruk is kunnen ontstaan dat er nog een vervolg zou komen, nu verzoeker vanwege zijn fysieke toestand die herhaaldelijk vooraf en tijdens de zitting onderwerp van gesprek is geweest, niet aanwezig was bij de zitting.

De bijzondere kamer acht daarbij de volgende passages uit de zittingsaantekeningen van belang:

- [Naam] wijst bij aanvang van de zitting op de mogelijkheid van een ontmoeting van klager met verzoeker;
- [juridisch adviseur] stelt dat het met betrekking tot de bewijspositie wellicht wenselijk is om een zitting bij verzoeker te houden;
- [juridisch adviseur] stelt dat klager bereid is mee te gaan naar [plaats], de plaats waar verzoeker verbleef;
- Klager heeft ter zitting aangegeven dat hij de confrontatie met verzoeker aan wil gaan;
- Ook [naam] pleit voor een ontmoeting tussen klager en verzoeker;
- De voorzitter stelt dat de BAC gaat beraadslagen hoe verder zal worden beslist.

Gelet op de brief van 21 januari 2011, waarin de aangeklaagde zich verweert tegen het door klager in het klaagschrift gestelde seksueel misbruik, kan niet in algemene zin worden gezegd dat er geen wederhoor heeft plaatsgevonden.

Echter, gelet op voornoemde uitingen en het gegeven dat een broer van klager tijdens de zitting een voor verzoeker belastende verklaring heeft afgelegd, waarop hij niet heeft kunnen reageren, terwijl deze verklaring kennelijk het enige steunbewijs vormt voor de aannemelijkheid van de beschuldiging, is de bijzondere kamer van oordeel dat de BAC - gelet op het beginsel van hoor en wederhoor – in dit geval verzoeker ook in de gelegenheid had moeten stellen in persoon te reageren op hetgeen tegen hem werd aangevoerd. Te meer nu uit de aantekeningen blijkt dat de aangeklaagde en/of de overste er niet ten onrechte van mocht uitgaan dat er nog een confrontatie van klager en diens broer met verzoeker plaats zou vinden.

5. Het advies

De bijzondere kamer:

- verklaart het bezwaar gegrond;
- bepaalt dat het onderzoek wordt heropend in de stand waarin het is geëindigd;
- bepaalt dat in overleg met partijen zo spoedig mogelijk een nieuwe zitting wordt gepland.

Dit advies is vastgesteld op 20 december 2011 door mr. G.A.M. Stevens, voorzitter, mr. P.A.M. Hendriks en mr. C.C. de Rijke-Maas, leden, bijgestaan door mr. S. Westerdijk, griffier, en is ondertekend door de voorzitter.

