

Ingek. 16 DEC. 2011

zaaknummer 2011 T 301

Meldingsnummer:

datum 15 december 2011

2010-0506

De Klachtencommissie voor seksueel misbruik in de R.-K. Kerk van de Stichting Beheer & Toezicht i.z. Seksueel Misbruik in de R.K. Kerk in Nederland (rechtsoptolger van de Beoordelings- en Adviescommissie van de kerkelijke rechtspersoon Hulp en Recht), verder ook: de Klachtencommissie, geeft op grond van de Procedure bij klachten van seksueel misbruik (verder ook: de Procedure) het volgende advies inzake de klacht van:

\_\_\_\_\_ ,  
geboren op : \_\_\_\_\_ ,  
wonende te : \_\_\_\_\_ ,  
hierna te noemen: klager,  
juridisch adviseur: mr. H.J.P.M. van Berckel- van der Rijken, advocaat  
te Breda,

tegen:

\_\_\_\_\_ ,  
de persoon over wie geklaagd wordt,  
hierna ook te noemen: aangeklaagde,  
lid van de Paters van het Heilig Sacrament,  
juridisch adviseur mr. R.P. Baetens.

## 1. De procedure

Het klaagschrift is bij het bureau van Hulp en Recht, rechtsvoorganger van het Meldpunt voor seksueel misbruik in de R.-K. Kerk (hierna: Meldpunt), ontvangen op 13 juli 2011.

Op 17 juli 2011 heeft aangeklaagde op het klaagschrift gereageerd in een brief naar klager.

Op 30 augustus 2011 is op verzoek van Hulp en Recht een brief van vice-provinciaal \_\_\_\_\_ ingekomen met nadere informatie

Op 17 oktober 2011 is door de Klachtencommissie aan aangeklaagde bericht dat tegen hem op 8 juni 2011 nog een ander klaagschrift door \_\_\_\_\_ is ingediend bij Hulp en Recht en dat \_\_\_\_\_ estemming heeft verleend om zijn klacht als steunbewijs in deze zaak te doen gelden.

Op 3 november 2011 heeft te Utrecht een zitting van de Klachtencommissie achter gesloten deuren plaatsgevonden, waarbij de Klachtencommissie was samengesteld uit de onderaan dit advies te noemen leden.

Klager is verschenen. Hij heeft zijn standpunt toegelicht. Hij werd bijgestaan door zijn juridisch adviseur mr. Van Berckel-van der Rijken.

Aangeklaagde is verschenen. Hij werd bijgestaan door zijn juridisch adviseur mr. Baetens.

## 2. De klacht

2.1. Klager is na de lagere school op het internaat van \_\_\_\_\_ in \_\_\_\_\_ geplaatst. Aangeklaagde had een taak als begeleider van de leerlingen. Klager herinnert zich

dat aangeklaagde een kamer had op dezelfde zaal als de leerlingen. Als je ziek was, moest je naar aangeklaagde.

2.2 Op enig moment had klager pijn in zijn buik en moest naar aangeklaagde toe. Deze stelde klager vragen als: "Weet je wat klaarkomen is?" en "Heb je wel eens een natte droom gehad?" Daarop moest klager zijn broek naar beneden doen en proberen om een erectie te krijgen. Dat lukte niet. Klager is daarop snel weggegaan en heeft nooit meer ziek durven zijn op . Klager heeft gezien dat andere jongens erg vaak in de slaapruijnte van aangeklaagde waren. Klager heeft begrepen dat er meerdere klachten tegen aangeklaagde zijn ingediend.

2.2 Klager was direkt na het gebeuren zeer angstig, vooral was hij bang dat aangeklaagde hem nogmaals zou benaderen. Klager heeft tijdens een weekendverlof aan zijn moeder verteld wat er was gebeurd, maar zijn moeder geloofde hem niet. Klager is na drie jaar weggegaan van , maar was thuis moeilijk hanteerbaar, waardoor hij op een school voor moeilijk opvoedbare kinderen werd geplaatst. Ook hier hield klager het niet vol en liep weg. Na drie jaar MAVO belandde klager in het drugscircuit. Op negentienjarige leeftijd ontmoette klager zijn huidige vrouw en kwam langzaam weer op het rechte pad. Twintig jaar geleden is klager nog eens teruggegaan naar het internaat en bemerkte toen aan zijn heftige reactie wat voor impact het verleden op het internaat voor hem heeft gehad. Toen klager enige jaren geleden met zijn vrouw in Rome was be kroop hem een oude angst en afkeer van alles wat met de kerk te maken heeft.

2.. Klager wil dat aangeklaagde spijt betuigt. Ter zitting heeft klager gesteld dat hij weliswaar een brief met verontschuldigungen van aangeklaagde heeft ontvangen, maar dat aangeklaagde daarin echter ook stelt dat hij zich van het gebeurde niets kan herinneren. Klager vindt die brief onvoldoende. Klager heeft duidelijk last ondervonden van hetgeen aangeklaagde klager heeft aangedaan en daarvoor wil klager dat aangeklaagde in het openbaar zijn verontschuldigungen aanbiedt. Klager is voorts van mening dat hij recht heeft op financiële genoegdoening. Klager wil dat de klacht gegrond wordt verklaard, temeer daar hem duidelijk is geworden dat tenminste een klacht als steunbewijs in deze procedure kan dienen.

### 3. Het verweer

3.1 Vice-provinciaal heeft nadere informatie verschaft op verzoek van de Klachtencommissie. Gebleken is dat op 7 februari 2004 een eerdere klacht tegen aangeklaagde is ingediend. Uit nader onderzoek door de toenmalig provinciaal van de congregatie bleek geen aanleiding voor een vermoeden van seksueel misbruik door aangeklaagde. De BAC achtte op 6 oktober 2004 de conclusie gewettigd dat aangeklaagde zich schuldig had gemaakt aan seksueel misbruik. De Overste van de congregatie heeft dat advies overgenomen en de kosten van de therapeutische behandelingen van klager vergoed.

3.2 In december 2010, zo heeft vice-provinciaal voorts gesteld, bleek dat de een aanklacht van seksueel misbruik door aangeklaagde had ingediend. Tegen aangeklaagde werden vervolgens door het Provinciaal Bestuur de volgende besluiten genomen:

- aangeklaagde werd ontslagen als overste van in ;
- aangeklaagde moest de sleutels van het persoonsarchief afgeven;
- het lidmaatschap van aangeklaagde van het Provinciaal Bestuur werd gedurende het onderzoek opgeschort.

3.3 Ter zitting is gebleken dat aangeklaagde in een brief naar klager heeft gesteld dat hij zich niets van hetgeen klager heeft gesteld weet te herinneren, maar dat hij toch zijn diepste spijt wil betuigen. Ter zitting heeft aangeklaagde voorts verklaard dat hij in de jaren op het internaat seksuele voorlichting moest geven en dat hij dat niet van harte deed. Met de jongens, voor wie aangeklaagde vierentwintig uur per dag de zorg had, was ook altijd wel wat aan de hand: de een had griep, de ander ontstoken testikels. Aangeklaagde voelde zich een soort dokter. Volgens aangeklaagde heeft hij bij de behandeling van de jongens nooit beoogd om zichzelf te plezieren of de jongens te misbruiken. Het is voor aangeklaagde duidelijk geworden dat zijn overbezorgdheid voor de jongens heeft geleid tot klachten en dat hij destijds met meer voorzichtigheid te werk had moeten gaan. Wanneer er naar de huidige maatstaven sprake zou zijn van grensoverschrijdend gedrag van zijn kant, dan doet zulks aangeklaagde verdriet en biedt hij daarvoor zijn verontschuldigen aan.

3.4 Mr. Baetens heeft namens aangeklaagde verzocht de klacht van niet als steunbewijs te gebruiken voordat deze klacht inhoudelijk is behandeld. Dat door het Provinciaal Bestuur rigoureuze maatregelen tegen aangeklaagde zijn genomen naar aanleiding van het indienen van genoemde klacht is naar het oordeel van mr. Baetens het gevolg van alle kritiek in de media over de in de optiek van de media te lakse houding van de bisdommen. Het Provinciaal Bestuur kan deze maatregelen ook weer terugdraaien bij een ongegrondheid verklaring van de klacht van aldus mr. Baetens.

#### 4. De beoordeling

4.1. Van toepassing is de Procedure bij klachten van seksueel misbruik (verder: de Procedure). Volgens artikel 1.3 van de Procedure moet onder seksueel misbruik worden verstaan iedere gedraging waarbij iemand onder dwang of in een afhankelijkheidssituatie seksuele handelingen moet uitvoeren ofwel ondergaan ofwel daarvan toeschouwer moet zijn, dan wel seksueel getinte toenaderingen of uitlatingen in welke vorm dan ook moet dulden. Onder dwang wordt onder meer begrepen: fysiek geweld of de dreiging daarmee, psychische druk, intimidatie en/of chantage. Verder wordt onder seksueel misbruik ook verstaan het maken van seksueel getint beeldmateriaal van iemand en het gebruiken en doorgeven daarvan.

4.2. Aangeklaagde ontkent dat hij de door klager gestelde handelingen, zo deze al hebben plaatsgevonden, met een seksuele (bij)bedoeling heeft verricht. De Klachtencommissie stelt vast dat klager de handelingen van aangeklaagde heeft ervaren als seksueel misbruik, ondanks het feit dat aangeklaagde wellicht niet de intentie hiertoe had.. De Klachtencommissie is van oordeel dat, echter gemeten naar de maatstaven van nú, de lichamelijke integriteit van klager is geschonden door de handelingen van aangeklaagde. Ook in 1960 had aangeklaagde beter moeten weten. Aangeklaagde heeft onvoldoende inzicht gehad in wat zijn gedrag bij klager teweeg heeft gebracht. De Klachtencommissie is derhalve van oordeel dat de gedragingen van de zijde van aangeklaagde kunnen worden beschouwd als gedragingen volgens artikel 1.3 van de Procedure.

4.3 Er zijn ongeveer vijftig jaar verstreken sedert de feiten die klager aangeklaagde verwijt zich hebben afgespeeld. Aangeklaagde kan zich de feiten niet meer in detail herinneren. Wél is voor de Klachtencommissie aannemelijk geworden dat de gebeurtenissen die klager schetst hebben plaatsgevonden. De Klachtencommissie is hiervan overtuigd geraakt door de wijze waarop en de details waarmee klager zijn verhaal heeft verteld. Bovendien zijn meer klachten tegen aangeklaagde ingediend welke tot steunbewijs kunnen dienen.

4.4 Het behoeft geen betoog dat het grensoverschrijdend gedrag door aangeklaagde waarbij deze zijn gezag misbruikte en waarbij klager in een afhankelijkheidspositie verkeerde, hoogst kwalijk is geweest. Klager was ten tijde van de aanvang van de grensoverschrijdende gedragingen pas dertien jaar oud. Aangeklaagde was voor hem een vertrouwenspersoon.

4.5 Aangeklaagde heeft schriftelijk en ter zitting zijn oprechte verontschuldigingen aangeboden zo er sprake is geweest van grensoverschrijdend gedrag. Klager heeft verzocht om verontschuldigingen in het openbaar. Die opdracht kan de klachtencommissie niet geven, het is aan aangeklaagde dit al dan niet te doen. De Klachtencommissie zal zich bij haar advisering richten op de vermindering van het leed dat klager is aangedaan

4.6 Over het verzoek van klager om financiële vergoedingen kan de Klachtencommissie niet adviseren. Dit behoort niet tot haar taak. Bij een gegrondverklaring van de klacht door de overste van de congregatie zal een nog op te richten Compensatiecommissie zich buigen over het bedrag van een mogelijke vergoeding. Ter informatie van klager merkt de Klachtencommissie op dat de Bisschoppenconferentie en de KNR een commissie hebben ingesteld, de commissie Lindenbergh, die aan de bisschoppen en de oversten met betrekking tot een mogelijke vergoeding een advies hebben uitgebracht.

## 5. Het advies

De Klachtencommissie adviseert de Overste van de Congregatie van de Paters van het Heilig Sacrament gegrond te verklaren en het leed te erkennen.

Dit advies is vastgesteld op 15 december 2011 door mr. B.F. de Poorter, voorzitter, mr. P.R.M. van der Ven, pr. En W.A.M.C. Mol, leden, bijgestaan door mr. I.C.T.M. Jongens-Manders, griffier, en is ondertekend door de voorzitter.



Op grond van art. 16.4 van de Regeling wordt dit advies binnen twee weken nadat het is vastgesteld bij aangetekend schrijven aan de Overste van de Congregatie en aan klager verzonden.

Op grond van art. 18.1 van de Regeling stelt de Overste binnen dertig dagen na ontvangst van dit advies klager schriftelijk en gemotiveerd op de hoogte van de beslissing die hij naar aanleiding van dit advies geeft genomen.

Op grond van art. 18.2 van de Regeling geeft de Overste daarbij de mogelijkheden van bezwaar en beroep aan.

Op grond van art. 18.3 van de Regeling ontvangt de Klachtencommissie een afschrift van de beslissing van de Overste.