

**zaaknummer 2011 T289(2)**

**datum 14 december 2011**

De Klachtencommissie voor seksueel misbruik R.-K. Kerk (verder ook: de Klachtencommissie, rechtsopvolger van de Beoordelings- en Adviescommissie) van de kerkelijke rechtspersoon Hulp en Recht geeft op grond van de Procedure bij klachten van seksueel misbruik (verder ook: de Regeling) het volgende advies inzake de klacht van:

**[naam]**,  
geboren op [datum],  
wonende te[plaats],  
hierna te noemen: klager,  
juridisch adviseur: mr. J.P.A. Thijssen,

tegen:

wijlen **[naam]**,  
geboren op [datum] en overleden op [datum],  
de persoon over wie geklaagd wordt,  
hierna ook te noemen: aangeklaagde.

## **1. De procedure**

Het klaagschrift is bij Meldpunt Seksueel Misbruik R.K.-Kerk, rechtsopvolger van Hulp en Recht ontvangen op 26 augustus 2011.

Op 7 oktober 2011 is bij Hulp en Recht een verweerschrift ingekomen van [naam] van de Missionarissen Oblaten van Maria.

Op 17 november 2011 heeft te Utrecht een zitting van de Klachtencommissie achter gesloten deuren plaatsgevonden, waarbij de Klachtencommissie was samengesteld uit de onderaan dit advies te noemen leden.

Klager is verschenen met zijn echtgenoot [naam].

Hij werd bijgestaan door zijn juridisch adviseur mevrouw mr. J.P.A. Thijssen.

Klager en zijn juridisch adviseur hebben het standpunt van klager toegelicht.

Namens aangeklaagde is verschenen [naam] voornoemd.

## **2. De klacht**

2.1. Klager stelt in 1962/1963 te zijn misbruikt door aangeklaagde. Het misbruik vond plaats op het [school] van de Paters Oblaten van Maria in [plaats].

Omstreeks 1962/1963 volgde klager een opleiding op [school]. Aangeklaagde was destijds subprefect.

In het derde leerjaar was aangeklaagde toegewezen als biechtvader aan klager. In een soort introductiegesprek vertelde klager over zijn thuissituatie. Aangeklaagde begreep hieruit dat er thuis problemen waren en gaf aan daarover met klager in gesprek te gaan op de zaterdagmiddagen. Deze gesprekken vonden plaats tijdens de studie-uren.

Tijdens deze studie-uren werd klager door aangeklaagde bij hem geroepen. Klager was dan verplicht eerst te douchen.

Het misbruik vond plaats op de kamer van aangeklaagde op de tweede etage, tegenover de trap die naar de slaapzalen voerde.

Bij de eerste gesprekken zaten klager en aangeklaagde tegenover elkaar, maar al gauw kwam aangeklaagde dicht naast klager zitten. Aanvankelijk was er enkel sprake van betasten en bevoelen. Later werd dit verder uitgebreid met gedeeltelijk ontkleden en werd klager door aangeklaagde onzedelijk betast en moest hij ontuchtelijke handelingen verrichten bij aangeklaagde. Ook was er sprake van orale seks. Het seksueel misbruik heeft voortgeduurd tot in juni 1963.

- 2.2. Klager geeft aan geen trauma als gevolg van het misbruik te hebben opgelopen. Het misbruik heeft in zijn leven wel een bepaalde rol gespeeld. Tijdens de HBO-opleiding, die hij heeft gevolgd, werden supervisiezingen gehouden waarbij je goed naar jezelf moest kijken. Daaruit kwam naar voren dat er in zijn jeugd seksueel wat aan de hand geweest was. Klager heeft zich daardoor echter nooit belemmerd gevoeld in zijn functioneren, niet op sociaal vlak noch in zijn werk.
- 2.3. Voor klager is het belangrijk dat er vanuit de verantwoordelijken van de katholieke kerk erkenning komt voor hetgeen er is voorgevallen. Dit betekent erkenning van het seksueel misbruik en het daarmee berokkende leed. Klager heeft op dit moment geen behoefde aan een financiële genoegdoening, maar behoudt zich ter zake alle rechten voor.

### **3. Het verweer**

Aangeklaagde is overleden en kan geen weerwoord geven.

Er is onderzoek gedaan naar de persoon van aangeklaagde via archief, gegevens van benoeming, de plaats waar hij gewerkt heeft en gesprekken met mensen die uit die periode die daar ter plekke aanwezig waren. In zijn dossier is geen enkele aanwijzing aangetroffen richting seksueel misbruik noch uit gesprekken met oud-confraters. Tijdens de zitting van de Klachtencommissie heeft [naam] aangegeven dat hij er van uitgaat dat hetgeen de door klager is omschreven juist is.

### **4. De beoordeling**

- 4.1 Van toepassing is de Procedure bij klachten van seksueel misbruik (verder: de Procedure). Volgens artikel 2.1 van de Procedure moet onder seksueel misbruik worden verstaan iedere gedraging waarbij een ander onder dwang of in een afhankelijkheidssituatie seksuele handelingen moet uitvoeren of ondergaan, dan wel seksueel getinte toenaderingen of uitlatingen in welke vorm dan ook moet dulden, waardoor de geestelijke en/of lichamelijke integriteit wordt geschonden. Onder dwang kan onder meer begrepen worden: fysiek geweld of de dreiging daarmee, psychische druk, intimidatie en/of chantage.
- 4.2 Niet ter discussie staat dat de door klager gestelde feiten moeten worden gekwalificeerd als seksueel misbruik in de zin van artikel 2.1 van de Regeling. Er zijn meer dan 48 jaar verstreken sedert de feiten die klager aangeklaagde verwijt zich hebben afgespeeld. Alleen al door het overlijden van aangeklaagde zijn deze feiten niet meer in detail te onderzoeken.

Wél is voor de Klachtencommissie aannemelijk geworden dat de gebeurtenissen die klager schetst hebben plaatsgevonden. De Klachtencommissie is hiervan overtuigd geraakt door de wijze waarop en de details waarmee klager zijn verhaal heeft verteld. Voorts heeft de Klachtencommissie kennisgenomen van de verklaringen van [naam] en [naam]. Uit deze verklaringen komt naar voren dat aangeklaagde ten opzichte van deze personen ook ander normoverschrijdend seksueel gedrag heeft vertoond. Zo wordt beschreven dat aangeklaagde constant naar [naam] stond te kijken terwijl hij stond te douchen en heeft aangeklaagde bij [naam] toen hij in bed lagen de dekens en onderboek naar beneden getrokken. Deze verklaringen in onderling verband en samenhang beschouwd ondersteunen de aannemelijkheid van het seksueel misbruik van klager door aangeklaagde.

- 4.3 Het behoeft geen betoog dat het seksueel misbruik door aangeklaagde met gebruikmaking van misbruik van gezag en in een afhankelijkheidssituatie hoogst kwalijk is geweest. Klager was ten tijde van de aanvang van het misbruik veertien jaren oud. Aangeklaagde was de biechtvader van klager en was voor hem meer dan een vertrouwenspersoon.
- 4.4 Gelet op het feit dat aangeklaagde is overleden kunnen tegen hem geen maatregelen meer worden genomen. Daarom zal de Klachtencommissie zich bij haar advisering richten op de vermindering van het leed dat klager is aangedaan. De Klachtencommissie verwacht dat erkenning van het misbruik door de kerk zal bijdragen aan de verwerking van een en ander door klager.

## 5. Het advies

De Klachtencommissie adviseert de congregatie van de Missionarissen Oblaten van Maria de klacht gegrond te verklaren.

Dit advies is vastgesteld op 14 december 2011 door mevrouw mr. B.F. de Poorter, voorzitter, mr. M.P.P.M. Merx en mevrouw drs. Th.M. Bronzwaer, leden, bijgestaan door M.H.J. Materman, griffier, en is ondertekend door de voorzitter.

Op grond van art. 16.4 van de Regeling wordt dit advies binnen twee weken nadat het is vastgesteld bij aangetekend schrijven aan de Overste van de Congregatie en aan klager verzonden.

Op grond van art. 18.1 van de Regeling stelt de Overste binnen dertig dagen na ontvangst van dit advies klager schriftelijk en gemotiveerd op de hoogte van de beslissing die hij naar aanleiding van dit advies geeft genomen.

Op grond van art. 18.2 van de Regeling geeft de Overste daarbij de mogelijkheden van bezwaar en beroep aan.

Op grond van art. 18.3 van de Regeling ontvangt de Klachtencommissie een afschrift van de beslissing van de Overste.

