

zaaknummer 2010 T 267 (2)

14 december 2011

De Klachtencommissie voor seksueel misbruik in de R.-K. Kerk van de Stichting Beheer & Toezicht i.z. Seksueel Misbruik in de R.K. Kerk in Nederland (rechtsopvolger van de Beoordelings- en Adviescommissie van de kerkelijke rechtspersoon Hulp en Recht), verder ook: de Klachtencommissie, geeft op grond van de Procedure bij klachten van seksueel misbruik (verder ook: de Procedure) het volgende advies inzake de klacht van:

[naam],
geboren op [datum],
wonende te [plaats],
hierna te noemen: klager,
juridisch adviseur: mr. T.W.H.M. Weller, advocaat te Eindhoven,

tegen:

(wiflen) [naam]
geboren op [datum], overleden op [datum],
de persoon over wie geklaagd wordt,
hierna ook te noemen: aangeklaagde.
priester van het bisdom Roermond.

1. De procedure

Het klaagschrift is bij het Meldpunt voor seksueel misbruik in de R.-K. Kerk, rechtsopvolger van het bureau van Hulp en Recht (hierna: het Meldpunt), ontvangen op 17 juni 2011. Op 1 augustus 2011 is bij het Meldpunt een verweerschrift ingekomen van [naam], vicaris-generaal van het bisdom Roermond.

Op 7 november 2011 heeft te Utrecht een zitting van de Klachtencommissie achter gesloten deuren plaatsgevonden, waarbij de Klachtencommissie was samengesteld uit de onderaan dit advies te noemen leden.

Klager is verschenen, bijgestaan door zijn hiervoor genoemde juridisch adviseur.
Namens aangeklaagde zijn verschenen [vicaris-generaal] voornoemd en mr. [naam], jurist van genoemd bisdom. Betrokkenen hebben hun standpunten toegelicht.

2. De klacht

2.1. Klager was in het schooljaar 1958-1959 leerling aan [school], onderdeel van het internaat [naam]. Aangeklaagde was in die tijd werkzaam op dit internaat. Op een nacht is klager door aangeklaagde betast aan zijn blote geslachtsdeel, waardoor klager wakker schrok. Aangeklaagde was bezig hem te bevredigen. Klager heeft zich toen snel op zijn buik gedraaid, waarna aangeklaagde vertrok.

2.2. Na deze gebeurtenis durfde klager 's avonds niet meer te gaan slapen, omdat hij bang was voor herhaling. Hij kon pas weer slapen nadat hij de dienst doende surveillant, of dat nu aangeklaagde was of een ander, langs had horen komen en weer had horen verdwijnen.

Klager heeft nooit durven praten over hetgeen hem is overkomen. Zijn schoolopleiding is mislukt, omdat ook op zijn volgende school, de Mulo, geestelijken werkten en hij door angsten werd geplaagd. Op zijn 50^e levensjaar is klager volledig ingestort en hij heeft nog steeds last van nachtmerries. Hij gebruikt veel medicatie.

2.3. Klager zoekt met het indienen van deze klacht een vorm van genoegdoening. Hij wil erkenning van het hem aangedane leed. Tevens wil hij dat maatregelen worden genomen tegen de aangeklaagde c.q. de verantwoordelijken als vergelding voor wat hem is aangedaan en ter voorkoming van misbruik van anderen.

3. Het verweer

Aangeklaagde is overleden en kan geen weerwoord geven. [Vicaris-generaal] heeft in zijn verweerschrift gesteld dat uitgebreid onderzoek is verricht naar de levensloop van aangeklaagde. Uit de archieven is gebleken dat aangeklaagde kampte met zware psychische problemen en dat hij seksuele fantasieën had, welke in versterkte mate optraden als hij met kinderen omging. Aangeklaagde is daarvoor onder behandeling geweest bij een zenuwarts. [Vicaris-generaal] concludeert dat, hoewel het dossier van aangeklaagde te denken geeft, er geen concrete aanwijzingen zijn gevonden voor een mogelijk seksueel misbruik maar dat dit ook niet op voorhand kan worden uitgesloten.

4. De beoordeling

4.1. Van toepassing is de Procedure bij klachten van seksueel misbruik (verder: de Procedure). Volgens artikel 2.1 van de Procedure moet onder seksueel misbruik worden verstaan iedere gedraging waarbij een ander onder dwang of in een afhankelijkheids situatie seksuele handelingen moet uitvoeren of ondergaan, dan wel seksueel getinte toenaderingen of uitlatingen in welke vorm dan ook moet dulden, waardoor de geestelijke en/of lichamelijke integriteit wordt geschonden. Onder dwang kan onder meer begrepen worden: fysiek geweld of de dreiging daarmee, psychische druk, intimidatie en/of chantage.

4.2. Niet ter discussie staat dat de door klager gestelde feiten moeten worden gekwalificeerd als seksueel misbruik in de zin van artikel 2.1 van de Procedure.

4.3. Er zijn meer dan vijftig jaar verstreken sedert de feiten die klager aangeklaagde verwijt zich hebben afgespeeld. Alleen al door het overlijden van aangeklaagde zijn deze feiten niet meer in detail te onderzoeken. Wél is voor de Klachtencommissie aannemelijk geworden dat de gebeurtenissen die klager schetst hebben plaatsgevonden. De Klachtencommissie is hiervan overtuigd geraakt door de wijze waarop en de details waarmee klager zijn verhaal heeft verteld, alsmede door de door klager overgelegde steunverklaring van een medeleerling. Deze medeleerling heeft verklaard dat aangeklaagde af en toe bij hem langs kwam om in zijn pyjambroek te kijken en te voelen “of alles wel goed was”.

4.4. Het behoeft geen betoog dat het seksueel misbruik door aangeklaagde met gebruikmaking van misbruik van gezag en in een afhankelijkheids situatie hoogst kwalijk is geweest. Klager was ten tijde van het misbruik pas derden of veertien jaar oud.

4.5. Gelet op het feit dat aangeklaagde is overleden kunnen tegen hem geen maatregelen meer worden genomen. Daarom zal de Klachtencommissie zich bij haar advisering richten op de vermindering van het leed dat klager is aangedaan.

4.6. Voor zover klager genoegdoening wenst in de vorm van een financiële vergoeding kan de Klachtencommissie daarover niet adviseren. Dit behoort niet tot haar taak. Bij een gegrondverklaring van de klacht door de bisschop zal klager zich kunnen wenden tot de Compensatiecommissie, welke commissie zich zal buigen over het bedrag van een mogelijke vergoeding. Klager zal hiervoor dan te zijner tijd een formulier toegezonden krijgen door het Meldpunt.

5. Het advies

De Klachtencommissie adviseert de bisschop van Roermond de klacht gegrond te verklaren, te erkennen dat aangeklaagde klager seksueel heeft misbruikt en namens het bisdom zijn spijt te betuigen over het klager aangedane leed.

Dit advies is vastgesteld op 14 december 2011 door mr. R.J.M. Smit, voorzitter, W.M. Velman-Bredtels en prof. dr. H.B.M. van de Wiel, leden, bijgestaan door mr. C.A. Murray, griffier, en is ondertekend door de voorzitter.

Op grond van art. 16.4 van de Regeling wordt dit advies binnen twee weken nadat het is vastgesteld bij aangetekend schrijven aan de bisschop van Roermond en aan klager verzonden.

Op grond van art. 18.1 van de Regeling stelt de bisschop binnen dertig dagen na ontvangst van dit advies klager schriftelijk en gemotiveerd op de hoogte van de beslissing die hij naar aanleiding van dit advies geeft genomen.

Op grond van art. 18.2 van de Regeling geeft de bisschop daartij de mogelijkheden van bezwaar en beroep aan.

Op grond van art. 18.3 van de Regeling ontvangt de Klachtencommissie een afschrift van de beslissing van de bisschop.