

12 december 2011

De Klachtcommissie voor seksueel misbruik in de R.-K. Kerk van de Stichting Beheer & Toezicht i.z. Seksueel Misbruik in de R.K. Kerk in Nederland (rechtsopvolger van de Beoordelings- en Adviescommissie van de kerkelijke rechtspersoon Hulp en Recht), verder ook: de Klachtcommissie, geeft op grond van de Procedure bij klachten van seksueel misbruik (verder ook: de Procedure) het volgende advies inzake de klacht van:

[naam],
geboren op [datum],
wonende te [plaats],
hierna te noemen: klager,
juridisch adviseur: mr. T.W.H.M. Weller, advocaat te Eindhoven,

tegen:

(wijlen) [naam],
geboren op [datum], overleden op [datum],
de persoon over wie geklaagd wordt,
hierna ook te noemen: aangeklaagde,
tijdens zijn leven (onder meer) als priester werkzaam geweest in het
bisdom Roermond.

1. De procedure

De klacht is bij het Meldpunt voor seksueel misbruik in de R.-K. Kerk, rechtsopvolger van het bureau van Hulp en Recht (hierna: het Meldpunt), ontvangen op 6 juli 2010. Deze klacht is aangevuld bij klaagschrift van 9 mei 2011. Op 23 juni 2011 is bij het Meldpunt een verweerschrift ingekomen van [naam], vicaris-generaal van het bisdom Roermond.

Op 7 november 2011 heeft te Utrecht een zitting van de Klachtcommissie achter gesloten deuren plaatsgevonden, waarbij de Klachtcommissie was samengesteld uit de onderaan dit advies te noemen leden.

Klager is verschenen, bijgestaan door zijn hiervoor genoemde juridisch adviseur.

Namens aangeklaagde zijn verschenen [vicaris-generaal] voornoemd en mr. [naam], jurist van voornoemd bisdom. Betrokkenen hebben hun standpunten toegelicht.

2. De klacht

2.1. Aangeklaagde was kapelaan van de parochie [naam] in [plaats], de toenmalige woonplaats van klager. Tijdens de vakanties in het schooljaar 1959-1960 liet klager steeds zijn rapport zien aan de pastoor en aan aangeklaagde. Tijdens een van deze bezoeken aan aangeklaagde was klager alleen met aangeklaagde, die hem vroeg: “Weet je dat je niet de kersen van de vlai mag eten en doe je dat wel eens? Komt er nu/dan bij jou wel eens geel vocht uit je plasser?” Direct daarna betaalde aangeklaagde het kruis van klager, maakte diens broek open en bevoelde het blote geslachtsdeel van klager. Bij een tweede bezoek enkele maanden later was klager weer alleen met aangeklaagde, die hem zonder enige aanleiding in

zijn kruis greep, ditmaal over zijn broek heen. Klager is daardoor erg geschrokken, is uit het huis van aangeklaagde gevluht en nooit meer naar hem toegegaan.

2.2. Klager durfde destijds tegen niemand over dit misbruik te praten en voelde een groot onbegrip over het feit dat een priester zoiets deed. Hij voelde zich vies en bovendien gefrustreerd, omdat hij zijn verhaal niet kwijt kon. In de jaren zeventig van de vorige eeuw heeft klager voor het eerst over de gebeurtenissen durven praten met zijn zuster.

2.3. Klager wenst met deze klacht te bereiken dat het hem aangedane leed verminderd wordt door een schuldbekentenis en excuses van het bisdom en genoegdoening door de Kerk.

3. Het verweer

Aangeklaagde is overleden en kan geen weerwoord geven. [vicaris-generaal] heeft in zijn verweerschrift aangegeven dat hij, gelet op het feit dat aangeklaagde voordat hij in het bisdom Roermond kwam werken in [land] reeds veroordeeld was voor het misbruiken van jongens, geen twijfels heeft over het gestelde misbruik, te meer niet omdat er nog een klacht over aangeklaagde bij het bisdom en bij de Klachtencommissie is binnengekomen. Dat de gebeurtenissen ingrijpende gevolgen hebben gehad in en voor het leven van klager wordt door [vicaris-generaal] ten zeerste betreurd. Hij biedt daarvoor zijn excuses aan.

4. De beoordeling

4.1. Van toepassing is de Procedure bij klachten van seksueel misbruik (verder: de Procedure). Volgens artikel 2.1 van de Procedure moet onder seksueel misbruik worden verstaan iedere gedraging waarbij een ander onder dwang of in een afhankelijkheids situatie seksuele handelingen moet uitvoeren of ondergaan, dan wel seksueel getinte toenaderingen of uitlatingen in welke vorm dan ook moet dulden, waardoor de geestelijke en/of lichamelijke integriteit wordt geschonden. Onder dwang kan onder meer begrepen worden: fysiek geweld of de dreiging daarmee, psychische druk, intimidatie en/of chantage.

4.2. Niet ter discussie staat dat de door klager gestelde feiten moeten worden gekwalificeerd als seksueel misbruik in de zin van artikel 2.1 van de Procedure.

4.3. [Vicaris-generaal] heeft op grond van het verleden van aangeklaagde zoals dat uit de archiefstukken is gebleken en een klacht van een derde die tegen aangeklaagde is ingediend, het door klager gestelde misbruik erkend. Ook de Klachtencommissie is op grond van die gegevens en de verklaring van klager van oordeel dat het door klager gestelde misbruik plaats heeft gevonden en dat zijn klacht gegrond verklaard dient te worden.

4.4. Het behoeft geen betoog dat het seksueel misbruik door aangeklaagde met gebruikmaking van misbruik van gezag en in een afhankelijkheids situatie hoogst kwalijk is geweest. Klager was ten tijde van de aanvang van het misbruik pas vijftien jaar oud.

4.5. Gelet op het feit dat aangeklaagde is overleden kunnen tegen hem geen maatregelen meer worden genomen. Daarom zal de Klachtencommissie zich bij haar advisering richten op de vermindering van het leed dat klager is aangedaan. [Vicaris-generaal] heeft daartoe een eerste stap gedaan door namens het bisdom het leed te erkennen en zijn excuses aan te bieden.

4.6. Voor zover klager genoegdoening wenst in de vorm van een financiële vergoeding kan de Klachtencommissie daarover niet adviseren. Dit behoort niet tot haar taak. Bij een gegrondverklaring van de klacht door de bisschop zal klager zich kunnen wenden tot de Compensatiecommissie, welke commissie zich zal buigen over het bedrag van een mogelijke vergoeding. Klager zal hiervoor dan te zijner tijd een formulier toegezonden krijgen door het Meldpunt.

5. Het advies

De Klachtencommissie adviseert de bisschop van Roermond de klacht gegrond te verklaren, te erkennen dat aangeklaagde klager seksueel heeft misbruikt en namens het bisdom zijn spijt te betuigen over het klager aangedane leed.

Dit advies is vastgesteld op 12 december 2011 door mr. R.J.M. Smit, voorzitter, W.M. Velman-Breddels en prof. dr. H.B.M. van de Wiel, leden, bijgestaan door mr. C.A. Murray, griffier, en is ondertekend door de voorzitter.

Op grond van art. 16.4 van de Regeling wordt dit advies binnen twee weken nadat het is vastgesteld bij aangetekend schrijven aan de bisschop van Roermond en aan klager verzonden.

Op grond van art. 18.1 van de Regeling stelt de bisschop binnen dertig dagen na ontvangst van dit advies klagerschriftelijk en gemotiveerd op de hoogte van de beslissing die hij naar aanleiding van dit advies geeft genomen.

Op grond van art. 18.2 van de Regeling geeft de bisschop daarbij de mogelijkheden van bezwaar en beroep aan.

Op grond van art. 18.3 van de Regeling ontvangt de Klachtencommissie een afschrift van de beslissing van de bisschop.