

9 november 2011

De Klachtencommissie voor seksueel misbruik in de R.-K. Kerk van de Stichting Beheer & Toezicht i.z. Seksueel Misbruik in de R.-K. Kerk in Nederland (rechtsopvolger van de Beoordelings- en Adviescommissie van de kerkelijke rechtspersoon Hulp en Recht), verder ook: de Klachtencommissie, geeft op grond van de Procedure bij klachten van seksueel misbruik (verder ook: de Procedure) het volgende advies inzake de klacht van:

:

[naam],
geboren op [datum],
wonende te [plaats],
hierna te noemen: klager,
juridisch adviseur: mr. [naam],

tegen:

wijlen **[naam]**,
geboren op [datum], overleden op [datum],
de persoon over wie geklaagd wordt,
hierna ook te noemen: aangeklaagde,
tijdens zijn leven lid van de Congregatie van de Missionarissen van het
Heilig Hart.

1. De procedure

Het klaagschrift is bij Meldpunt voor seksueel misbruik in de R.-K. Kerk, rechtsopvolger van het bureau van Hulp en Recht (hierna: Meldpunt), ontvangen op 8 februari 2011. Op 6 mei 2011 is bij het Meldpunt een verweerschrift ingekomen opgesteld door pater [naam], provinciale overste van de congregatie.

Nu klager enige tijd vóór de geplande mondelinge behandeling van 22 september 2011 is overleden, en aangeklaagde ook reeds is overleden, heeft geen mondelinge behandeling plaats kunnen vinden. De Klachtencommissie heeft de klacht derhalve in raadkamer behandeld. De Klachtencommissie was samengesteld uit de onderaan dit advies te noemen leden.

2. De klacht

2.1. In de jaren 1956/1957 kwam klager - die toen 10 à 11 oud was - bij aangeklaagde in het klooster langs om Latijn te leren ter voorbereiding op zijn rol als misdienaar in de kerk. Tijdens die bezoeken kreeg klager "seksuele voorlichting". Dit bestond er uit dat aangeklaagde bij klager probeerde het velletje van zijn eikel terug te schuiven. Toen dit niet lukte, diende klager - die nog nooit een naakte man had gezien- dit bij aangeklaagde te proberen. Aangeklaagde liet daarop zijn harde penis zien aan klager waarbij aangeklaagde kreunde en er vocht uit de penis kwam. Deze gang van zaken heeft zich gedurende een aantal weken herhaald.

2.2. Door het gestelde misbruik is klager als jongen opstandig gedrag gaan vertonen en gingen zijn schoolresultaten achteruit. Uiteindelijk heeft hetgeen is voorgevallen er toe geleid dat aangeklaagde op jonge leeftijd uit huis is geplaatst voor de duur van anderhalf jaar, hetgeen een forse impact heeft gehad op het verdere leven van klager. Het misbruik heeft er onder andere toe geleid dat aangeklaagde problemen ervoer rondom seksualiteit en intimiteit. Dit heeft zijn weerslag gehad op het aangaan en onderhouden van relaties.

2.3. Klager beoogt met deze klachtenprocedure erkenning ter verkrijgen van hetgeen hem is overkomen en beoogt een financiële schadevergoeding te verkrijgen. Daarnaast wil klager dat de kerk excuses maakt voor hetgeen hem is aangedaan.

3. Het verweer

Aangeklaagde is overleden en kan geen weerwoord geven. De provinciale overste heeft in zijn verweerschrift aangegeven dat uitgebreid onderzoek is verricht naar de levensloop van aangeklaagde. Hoewel er bij de congregatie in 2010 een andere melding van mogelijk onoirbaar gedrag van aangeklaagde is binnengekomen en aangeklaagde in [jaar] zelf kenbaar heeft gemaakt geconfronteerd te zijn geweest met “een beschuldiging”, wordt niet duidelijk wat de melding concreet inhoudt noch waar de vorenbedoelde beschuldiging op ziet. De overste stelt zich derhalve op het standpunt dat hij op basis van de ter beschikking staande gegevens kan bevestigen noch ontkennen dat er sprake is geweest van misdragingen door aangeklaagde jegens klager. Een pater van de congregatie heeft op 3 mei 2010 nog wel een gesprek gevoerd met klager waar tevens de zus van klager bij aanwezig was. In de visie van de desbetreffende pater was dit een goed gesprek.

4. De beoordeling

4.1. Van toepassing is de Procedure bij klachten van seksueel misbruik (verder: de Procedure). Volgens artikel 2.1 van de Procedure moet onder seksueel misbruik worden verstaan iedere gedraging waarbij een ander onder dwang of in een afhankelijkheidssituatie seksuele handelingen moet uitvoeren of ondergaan, dan wel seksueel getinte toenaderingen of uitlatingen in welke vorm dan ook moet dulden, waardoor de geestelijke en/of lichamelijke integriteit wordt geschonden. Onder dwang kan onder meer begrepen worden: fysiek geweld of de dreiging daarmee, psychische druk, intimidatie en/of chantage.

4.2. Niet ter discussie staat dat de door klager gestelde feiten moeten worden gekwalificeerd als seksueel misbruik in de zin van artikel 2.1 van de Procedure.

4.3. Bij de beoordeling van een klacht geldt voor de Klachtencommissie als uitgangspunt dat zij niet uitsluitend kan afgaan op de verklaring van één klager. Het is een elementair rechtsbeginsel dat iemand niet wordt veroordeeld op grond van één enkele verklaring. Dit elementaire rechtsbeginsel moet ook in deze procedure in acht worden genomen. Dit geldt te meer omdat in dit geval de aangeklaagde is overleden en zich niet kan verweren.

4.4. In de thans voorliggende zaak zijn echter geen concrete feiten of omstandigheden aan het licht gekomen die de verklaring van klager ondersteunen.

4.5. Gelet op bovenstaande overwegingen heeft de Klachtencommissie moeten vaststellen dat voor de feiten die klager heeft gesteld onvoldoende bewijs is gevonden, zodat de klacht niet gegrond kan worden verklaard.

4.6. De Klachtencommissie realiseert zich dat dit voor klager teleurstellend zou zijn geweest. Indien de klachtencommissie in de toekomst uit andere meldingen of klachten die bij Meldpunt Seksueel Misbruik R.K.-Kerk zijn of zullen worden ingediend informatie bereikt die daartoe aanleiding geeft, zal zij de eventuele nabestaanden van klager daarvan op de hoogte stellen en de zaak heropenen teneinde dit advies mogelijk te heroverwegen.

5. Het advies

De Klachtencommissie adviseert de Overste van de Congregatie Missionarissen van het Heilig Hart de klacht ongegrond te verklaren.

Dit advies is vastgesteld op 9 november 2011 door mr. H.J. Schepen, voorzitter, prof. dr. W.H.G. Wolters en mr. B.F. de Poorter, leden, bijgestaan door mr. E.B. Schaafsma-van Campen, griffier, en is ondertekend door de voorzitter.

Op grond van art. 16.4 van de Regeling wordt dit advies binnen twee weken nadat het is vastgesteld bij aangetekend schrijven aan de Overste van de Congregatie...../ de Bisschop vanen aan klager verzonden.

Op grond van art. 18.1 van de Regeling stelt de Overste/de Bisschop binnen dertig dagen na ontvangst van dit advies klager schriftelijk en gemotiveerd op de hoogte van de beslissing die hij naar aanleiding van dit advies geeft genomen.

Op grond van art. 18.2 van de Regeling geeft de Overste/de Bisschop daarbij de mogelijkheden van bezwaar en beroep aan.

Op grond van art. 18.3 van de Regeling ontvangt de Klachtencommissie een afschrift van de beslissing van de Overste/de Bisschop.

