

datum 7 november 2011

De Klachtencommissie voor seksueel misbruik in de R.-K. Kerk van de Stichting Beheer & Toezicht i.z. Seksueel Misbruik in de R.K. Kerk in Nederland (rechtsopvolger van de Beoordelings- en Adviescommissie van de kerkelijke rechtspersoon Hulp en Recht), verder ook: de Klachtencommissie, geeft op grond van de Procedure bij klachten van seksueel misbruik (verder ook: de Procedure) het volgende advies inzake de klacht van:

[naam],
geboren op [datum],
wonende te [plaats],
hierna te noemen: klager,
juridisch adviseur: mr. [naam], advocaat te [plaats].

tegen:

(wijlen) **[naam]**,
overleden op onbekend,
de persoon over wie geklaagd wordt,
hierna ook te noemen: aangeklaagde,
tijdens zijn leven lid van de Broederscongregatie Onze Lieve Vrouwe
van Zeven Smarten.

1. De procedure

Het klaagschrift is bij Meldpunt voor seksueel misbruik in de R.-K. Kerk, rechtsopvolger van het bureau van Hulp en Recht (hierna: Meldpunt), ontvangen op 12 oktober 2010. Op 29 oktober 2010 is bij het Meldpunt een verweerschrift ingekomen van mr. J[naam], advocaat voor de Broederscongregatie Onze Lieve Vrouwe van Zeven Smarten.

Op 17 oktober 2011 heeft te Utrecht een zitting van de Klachtencommissie achter gesloten deuren plaatsgevonden, waarbij de Klachtencommissie was samengesteld uit de onderaan dit advies te noemen leden.

Klager is niet verschenen. Zijn juridisch adviseur mr. [naam] heeft zijn standpunt toegelicht. Namens aangeklaagde zijn verschenen [naam], als vervanger van de wegens ziekte verhinderde Algemene Overste van de Broederscongregatie broeder [naam], alsmede mr. [naam].

2. De klacht

2.1. Klager werd als zevenjarig jongetje door zijn ouders geplaatst op het jongensinternaat [naam] in [plaats]. De moeder van klager was vrijwel altijd ziek en de vader was vanwege zijn werk vaak van huis. In de acht jaar dat klager op [internaat] heeft gezeten is hij maximaal drie maal naar huis geweest. Elke zaterdag moesten de jongens onder de douche. [Aangeklaagde] kwam bij klager in de douche om zijn rug te wassen en om vervolgens de penis van klager te betasten. Klager wilde dit niet en ging huilen. De broeder zei dat dit toch echt leuk was en dat klager het volgende week bij hem mocht doen. Klager was zo bang voor hetgeen de volgende week zou gebeuren dat hij is weggelopen van het internaat. Klager werd opgepikt door de

politie en weer teruggebracht. Klager heeft aan zijn voogd verteld wat hem was overkomen, maar deze heeft nooit actie ondernomen. Twee jaar lang is klager vervolgens structureel onder de douche elke zaterdag misbruikt door aangeklaagde. Pas toen werd klager overgeplaatst naar de volgende zaal en stopte het misbruik.

2.2 Klager geeft aan dat hij als gevolg van het misbruik zijn vertrouwen in de mensen heeft verloren. Daarbij bemerkt hij dat hij “ontploft” als zich een situatie voordoet die lijkt op het misbruik of op de omstandigheden op [internaat]. Na een loopbaan bij de marine is klager in de horeca gegaan. Hij bleef altijd erg argwanend naar mensen toe. Dat heeft hem belemmerd in zijn functioneren. Het huwelijk van klager liep stuk. Hij was niet in staat zijn kinderen te knuffelen. Klager heeft nooit hulp gezocht voor zijn problemen, omdat hij ook daar geen vertrouwen in had.

2.3 Klager wil primair erkenning voor hetgeen hem is aangedaan. Klager wil ook schadevergoeding van de kerk. Zijn leven is getekend en hij heeft de last van het misbruik al die jaren met zich gedragen.

3. Het verweer

Mr. [naam] heeft in zijn verweerschrift primair gesteld dat klager niet ontvankelijk dient te worden verklaard. Uit de administratie (in het bijzonder uit de registerkaarten) blijkt niet van het bestaan van een broeder [naam]/[naam]. Klager was aanvankelijk van mening dat het misbruik was gepleegd door broeder [naam]. Na lang nadenken heeft klager zich gerealiseerd dat het klaagschrift was gericht tegen de verkeerde persoon. Bij de Broederscongrgatie komen de klachten van klager als te weinig concreet en onderbouwd over. [Naam] heeft ter zitting aangevoerd dat nog pogingen zijn gedaan om broeders met een associatieve naam na te gaan, waarbij men alleen op broeder [naam] is gestuit, die bijna zijn gehele leven in China heeft gewerkt. Subsidiair heeft aangeklaagde zich verweerd op grond van het feit dat [internaat] nimmer onder de juridische verantwoordelijkheid van de Broederscongregatie heeft gestaan, maar dat de zeggenschap uitsluitend berustte bij het bestuur van de [naam]. Meer subsidiair heeft aangeklaagde de feitelijke gegevens van klager weersproken nu deze niet aan de hand van objectieve gegevens kunnen worden vastgesteld. De Broederscongregatie is dan ook van mening dat een door de klager verzochte schadevergoeding niet aan de orde is. De Broederscongregatie is wel bereid om met de klager uit geloofsovertuiging -indien hij dat wenst- in gesprek te gaan teneinde te bezien hoe klager eventueel kan worden ondersteund.

4. De beoordeling

4.1. Van toepassing is de Procedure bij klachten van seksueel misbruik (verder: de Procedure). Volgens artikel 2.1 van de Procedure moet onder seksueel misbruik worden verstaan iedere gedraging waarbij een ander onder dwang of in een afhankelijkheidssituatie seksuele handelingen moet uitvoeren of ondergaan, dan wel seksueel getinte toenaderingen of uitlatingen in welke vorm dan ook moet dulden, waardoor de geestelijke en/of lichamelijke integriteit wordt geschonden. Onder dwang kan onder meer begrepen worden: fysiek geweld of de dreiging daarmee, psychische druk, intimidatie en/of chantage.

4.2. Niet ter discussie staat dat de door klager gestelde feiten moeten worden gekwalificeerd als seksueel misbruik in de zin van artikel 2.1 van de Procedure.

4.3 Op grond van artikel 7, twee lid, aanhef en onder b, van de Procedure, dient het klaagschrift tenminste de naam van de aangeklaagde te bevatten. Weliswaar heeft klager een naam opgegeven, maar deze naam blijkt niet voor te komen in de administratie van de Broederscongregatie. De klacht moet dan ook worden aangemerkt als een klacht tegen onbekend.

De Klachtencommissie is om die reden van oordeel dat klager niet ontvankelijk dient te worden verklaard in zijn klacht.

5. Het advies

De Klachtencommissie adviseert de Overste van de Broederscongregatie Onze Lieve Vrouwe van Zeven Smarten de klacht niet ontvankelijk te verklaren.

Dit advies is vastgesteld op 7 november 2011 door mr. C.C. de Rijke-Maas, voorzitter, prof. Dr. W.H.G. Wolters en zr. J.G.M. Verwijs, O. Praem, leden, bijgestaan door mr. I.C.T.M. Jongens-Manders, griffier, en is ondertekend door de voorzitter.

Op grond van art. 16.4 van de Regeling wordt dit advies binnen twee weken nadat het is vastgesteld bij aangetekend schrijven aan de Overste van de Broederscongregatie Onze Lieve Vrouwe van Zeven Smarten en aan klager verzonden.

Op grond van art. 18.1 van de Regeling stelt de Overste binnen dertig dagen na ontvangst van dit advies klager schriftelijk en gemotiveerd op de hoogte van de beslissing die hij naar aanleiding van dit advies geeft genomen.

Op grond van art. 18.2 van de Regeling geeft de Overste daarbij de mogelijkheden van bezwaar en beroep aan.

Op grond van art. 18.3 van de Regeling ontvangt de Klachtencommissie een afschrift van de beslissing van de Overste.

