

datum 3 november 2011

De Klachtencommissie voor seksueel misbruik in de R.-K. Kerk van de Stichting Beheer & Toezicht i.z. Seksueel Misbruik in de R.K. Kerk in Nederland (rechtsopvolger van de Beoordelings- en Adviescommissie van de kerkelijke rechtspersoon Hulp en Recht), verder ook: de Klachtencommissie, geeft op grond van de Procedure bij klachten van seksueel misbruik (verder ook: de Procedure) het volgende advies inzake de klacht van:

[klager],
geboren op [datum] te [plaats],
wonende te [plaats],
hierna te noemen: klager,
juridisch adviseur: [naam],

tegen:

[aangeklaagde],
geboren op [datum],
de persoon over wie geklaagd wordt,
hierna ook te noemen: aangeklaagde,
lid van de Congregatie van de Broeders van Barmhartigheid van Sint
Joannes de Deo (hierna: de Congregatie).

1. De procedure

Het klaagschrift is bij Meldpunt voor seksueel misbruik in de R.-K. Kerk, rechtsopvolger van het bureau van Hulp en Recht (hierna: Meldpunt), ontvangen op 24 februari 2011. Op 26 juli 2011 is een aanvulling op het klaagschrift ontvangen.

Op 6 september 2011 is een verweerschrift ingekomen.

Op 20 oktober 2011 heeft te Utrecht een zitting van de Klachtencommissie achter gesloten deuren plaatsgevonden, waarbij de Klachtencommissie was samengesteld uit de onderaan dit advies te noemen leden.

Klager is verschenen. Hij heeft zijn standpunt toegelicht. Hij werd bijgestaan door zijn juridisch adviseur [naam].

Aangeklaagde is verschenen. Hij werd bijgestaan door zijn juridisch adviseur [naam].

Klager is buiten aanwezigheid van aangeklaagde gehoord.

2. De beoordeling

2.1. Klager stelt in zijn klaagschrift dat hij op 1 mei 1964 begonnen is als leerling-verpleger in het ziekenhuis [naam] te [plaats]. In het tweede jaar van deze opleiding heeft de kamergenoot van klager twee keer een toenaderingspoging gedaan. Klager heeft een broeder (die door klager in een andere procedure wordt aangeklaagd), hierover ingelicht, maar deze reageerde hier totaal niet op. Aan het einde van het tweede opleidingsjaar kreeg klager voor het vak Praktijk een vijf. Dit was voor klager onbegrijpelijk. Door dit cijfer ging klager niet over van het tweede naar het derde jaar van de opleiding. Klager heeft om opheldering

gevraagd bij aangeklaagde. Aangeklaagde reageerde met de woorden: “Moreel voel ik mij verplicht je te boycotten”. Klager begreep uit deze woorden dat aangeklaagde in de veronderstelling was dat klager homoseksuele contacten zou hebben gehad met de hiervoor genoemde kamergenoot. Uiteindelijk is klager ontslagen van de opleiding.

2.2. Klager stelt dat het begrip seksueel misbruik ruim geïnterpreteerd moet worden ten voordele van klager. Hierdoor vallen de (gedeeltelijk impliciete) verbale uitlatingen, gezien de context, volgens klager onder seksueel misbruik.

2.3. Zowel in het verweerschrift als ook ter zitting heeft aangeklaagde het standpunt ingenomen dat klager reeds naar aanleiding van het klaagschrift kennelijk niet ontvankelijk had moeten worden verklaard in zijn klacht, nu er geen sprake is van seksueel misbruik. Seksueel misbruik kan volgens aangeklaagde bestaan uit een fysieke of verbale gedraging. Deze klacht ziet echter op het (mogelijk) ter sprake brengen van de seksuele geaardheid van klager. Dit is volgens aangeklaagde geen seksuele (verbale) gedraging. Aangeklaagde stelt zich op het standpunt dat eerst een beslissing genomen moet worden ten aanzien van de ontvankelijkheid. Nu aangeklaagde zich op het standpunt stelt dat klager niet ontvankelijk is, zal derhalve – zo stelt klager – niet toegekomen worden aan een inhoudelijke beoordeling.

2.4. De klachtencommissie overweegt dat de Procedure bij klachten van seksueel misbruik van toepassing is (verder: de Procedure). Volgens artikel 2.1 van de Procedure moet onder seksueel misbruik worden verstaan iedere gedraging waarbij een ander onder dwang of in een afhankelijkheidssituatie seksuele handelingen moet uitvoeren of ondergaan, dan wel seksueel getinte toenaderingen of uitlatingen in welke vorm dan ook moet dulden, waardoor de geestelijke en/of lichamelijke integriteit wordt geschonden. Onder dwang kan onder meer begrepen worden: fysiek geweld of de dreiging daarmee, psychische druk, intimidatie en/of chantage.

2.5. De Klachtencommissie is van oordeel dat klager in zijn klacht niet ontvangen kan worden. De reden daarvoor is dat de beschuldigingen van klager geen betrekking hebben op mogelijk seksueel misbruik zoals hierboven beschreven.

3. Het advies

De Klachtencommissie verklaart klager niet ontvankelijk in zijn klacht.

Dit advies is vastgesteld op 3 november 2011 door mr. P.A.M. Hendriks, voorzitter, mr. F.J.M. Walstock en drs. J.L.H.H. Kunnen, leden, bijgestaan door mr. M. van der Meulen, griffier, en is ondertekend door de voorzitter.

Op grond van art. 16.4 van de Regeling wordt dit advies binnen twee weken nadat het is vastgesteld bij aangetekend schrijven aan de Overste van de Congregatie en aan klager verzonden.