

zaaknummer 2011 T 432

datum 23 november 2011

Meldpunt RKK

Ingek. 23 NOV. 2011

Meldingsnummer:

De Klachtencommissie voor seksueel misbruik in de R.-K. Kerk van de Stichting Beheer & Toezicht i.z. Seksueel Misbruik in de R.K. Kerk in Nederland (rechtsopvolger van de Beoordelings- en Adviescommissie van de kerkelijke rechtspersoon Hulp en Recht), verder ook: de Klachtencommissie, geeft op grond van de Procedure bij klachten van seksueel misbruik (verder ook: de Procedure) het volgende advies inzake de klacht van:

geboren op .
wonende te
hierna te noemen: klager,
juridisch adviseur: mr. J.P.C. van den Boogaard te Eindhoven.

tegen:

geboren op . overleden op .
de persoon over wie geklaagd wordt,
hierna ook te noemen: aangeklaagde,
tijdens zijn leven priester van het bisdom 's-Hertogenbosch.

1. De procedure

Bij Meldpunt voor seksueel misbruik in de R.-K. Kerk, rechtsopvolger van het bureau van Hulp en Recht (hierna: Meldpunt), is op 18 augustus 2011 een klaagschrift ontvangen. Bij het Meldpunt is een op 3 oktober 2011 gedateerd verweerschrift van de Bisschop van 's-Hertogenbosch ingekomen.

Partijen hebben afgezien van het behandelen van deze zaak ter gelegenheid van een mondelinge behandeling.

Op 10 november 2011 heeft te Utrecht de Klachtencommissie achter gesloten deuren de zaak beoordeeld, waarbij de Klachtencommissie was samengesteld uit de onderaan dit advies te noemen leden.

2. De klacht

2.1. Klager was in de periode 1968-1969 misdienaar in de kerk in .
Aangeklaagde was als kapelaan aan die kerk verbonden. Aangeklaagde vroeg klager om na de tweede ochtendmis na te blijven. Het is twee of drie keer voorgekomen dat aangeklaagde dan de rechterhand van klager pakte en met de rug daarvan stevig over de broek van aangeklaagde wreef ter hoogte van de gulp. Aangeklaagde drukte klager dan stevig tegen de borst en kreunde zachtjes.

2.2. Klager vindt het moeilijk om aan te geven of het misbruik directe invloed op hem heeft gehad. Wel is hij minder spontaan dan zijn broers en zusters. Klager heeft indertijd met niemand over het misbruik kunnen praten. Later heeft hij dat wel gedaan.

2.3. Klager wil met zijn klacht met name het onderzoeksbelang dienen. Hij vindt het belangrijk dat het misbruik dat binnen de kerk heeft plaatsgevonden in de openbaarheid komt. Daarnaast kan zijn klacht dienen als steunbewijs in andere zaken.

3. Het verweer

Het bisdom 's-Hertogenbosch kan het relaas van klager bevestigen noch ontkennen. Er zijn bij het bisdom geen andere klachten over aangeklaagde bekend en ook geen geruchten of vermoedens dienaangaande. Ook de archieven en het persoonsdossier van aangeklaagde hebben geen aanwijzingen van het door klager gestelde misbruik opgeleverd. Het bisdom benadrukt dat zij met die constatering het relaas van klager niet wil bagatelliseren.

4. De beoordeling

4.1. Van toepassing is de Procedure bij klachten van seksueel misbruik (verder: de Procedure). Volgens artikel 2.1 van de Procedure moet onder seksueel misbruik worden verstaan iedere gedraging waarbij een ander onder dwang of in een afhankelijkheidssituatie seksuele handelingen moet uitvoeren of ondergaan, dan wel seksueel getinte toenaderingen of uitlatingen in welke vorm dan ook moet dulden, waardoor de geestelijke en/of lichamelijke integriteit wordt geschonden. Onder dwang kan onder meer begrepen worden: fysiek geweld of de dreiging daarmee, psychische druk, intimidatie en/of chantage.

4.2. Niet ter discussie staat dat de door klager gestelde feiten moeten worden gekwalificeerd als seksueel misbruik in de zin van artikel 2.1 van de Procedure.

4.3. Bij de beoordeling van een klacht is voor de Klachtencommissie uitgangspunt dat zij niet uitsluitend kan afgaan op de verklaring van één klager. Het is een elementair rechtsbeginsel dat iemand niet wordt veroordeeld op grond van één enkele verklaring. Dit elementaire rechtsbeginsel moet ook in deze procedure in acht worden genomen. Dit geldt te meer omdat in dit geval de aangeklaagde is overleden en zich niet kan verweren.

4.4. De verklaring van klager komt op de Klachtencommissie terecht over. In de thans voorliggende zaak zijn echter geen feiten of omstandigheden aan het licht gekomen die de verklaring van klager ondersteunen.

4.5. Gelet op bovenstaande overwegingen heeft de Klachtencommissie moeten vaststellen dat voor de feiten die klager heeft gesteld onvoldoende bewijs is gevonden, zodat de klacht niet gegrond kan worden verklaard.

4.6. De Klachtencommissie kan zich voorstellen dat dit oordeel voor klager teleurstellend is. Indien de Klachtencommissie in de toekomst uit andere meldingen of klachten die bij Meldpunt voor seksueel misbruik in de R.-K. Kerk zijn of zullen worden ingediend informatie bereikt die daartoe aanleiding geeft, zal zij klager daarvan op de hoogte stellen en de zaak heropenen teneinde dit advies mogelijk te heroverwegen. Voorts zal, indien klager daarvoor toestemming geeft, zijn klacht als steunbewijs in eventuele vergelijkbare zaken kunnen worden gebruikt.

5. Het advies

De Klachtencommissie adviseert de Bisschop van 's-Hertogenbosch de klacht ongegrond te verklaren.

Dit advies is vastgesteld op 23 november 2011 door mr. P.A.M. Hendriks, voorzitter, Mr. F.J.M. Walstock en mr. P.R.M. van der Ven pr., leden, bijgestaan door mr. M.J.C. van Leeuwen, griffier, en is ondertekend door de voorzitter.



Op grond van art. 16.4 van de Regeling wordt dit advies binnen twee weken nadat het is vastgesteld bij aangetekend schrijven aan de Bisschop van 's-Hertogenbosch en aan klager verzonden.

Op grond van art. 18.1 van de Regeling stelt de Bisschop binnen dertig dagen na ontvangst van dit advies klager schriftelijk en gemotiveerd op de hoogte van de beslissing die hij naar aanleiding van dit advies geeft genomen.

Op grond van art. 18.2 van de Regeling geeft de Bisschop daarbij de mogelijkheden van bezwaar en beroep aan.

Op grond van art. 18.3 van de Regeling ontvangt de Klachtencommissie een afschrift van de beslissing van de Bisschop.