

zaaknummer 2010 T 174 (2)

datum 23 november 2011

Meldpunt RKK

Ingek. 23 NOV. 2011

Meldingsnummer:

De Klachtencommissie voor seksueel misbruik in de R.-K. Kerk van de Stichting Beheer & Toezicht i.z. Seksueel Misbruik in de R.K. Kerk in Nederland (rechtsopvolger van de Beoordelings- en Adviescommissie van de kerkelijke rechtspersoon Hulp en Recht), verder ook: de Klachtencommissie, geeft op grond van de Procedure bij klachten van seksueel misbruik (verder ook: de Procedure) het volgende advies inzake de klacht van:

geboren op _____
wonende te _____
hierna te noemen: klager,
juridisch adviseur: mr. R.J.M.M. de Bont te Waalre,

tegen:

geboren op _____, overleden op _____
de persoon over wie geklaagd wordt,
hierna ook te noemen: aangeklaagde,
tijdens zijn leven lid van de Nederlandse provincie van de
Ordensgemeenschap der Armen-Brüder des heiligen Franziskus

1. De procedure

Bij Meldpunt voor seksueel misbruik in de R.-K. Kerk, rechtsopvolger van het bureau van Hulp en Recht (hierna: Meldpunt), is ontvangen een op 1 december 2010 gedateerd klaagschrift. Bij het Meldpunt is een op 9 februari 2011 gedateerd verweerschrift ingekomen.

Op 10 november 2011 heeft te Utrecht een zitting van de Klachtencommissie achter gesloten deuren plaatsgevonden, waarbij de Klachtencommissie was samengesteld uit de onderaan dit advies te noemen leden.

Klager is verschenen. Hij heeft zijn standpunt toegelicht. Hij werd bijgestaan door zijn echtgenote en zijn juridisch adviseur mr. De Bont.

Namens aangeklaagde is verschenen mr. R.P. Baetens, advocaat te Tilburg en gemachtigde van de Duitse kerkprovincie van de Ordensgemeenschap der Armen-Brüder des heiligen Franziskus.

2. De klacht

2.1. Klager verbleef in de periode 1962 tot en met 1965 in _____ te _____. Klager volgde daar de MULO-opleiding. Aangeklaagde was hoofd van de MULO. Aangeklaagde vroeg klager naar zijn kamer te komen. Daar moest klager voor het raam gaan staan, waarna aangeklaagde achter klager ging staan en tegen hem ging 'oprijden'. Dit gebeurde gedurende voornoemde jaren twee tot vier keer per maand.

2.2. Klager heeft het misbruik altijd als een belastend geheim meegedragen. Hij voelde zich vies, eenzaam en geïsoleerd. Klager kon zijn verhaal over misbruik thuis niet kwijt. Naar aanleiding van de publiciteit rond het misbruik in de kerk zijn de herinneringen bij klager in volle hevigheid naar boven gekomen. Hij is daardoor ook uitgevallen op zijn werk en heeft uiteindelijk zijn baan verloren. Klager is onder behandeling bij een psychotherapeut.

2.3. Klager wil erkenning door de orde van zijn leed en voorts dat daarvoor excuses worden gemaakt. Klager hoopt rust te vinden hierdoor. Klager zal aanspraak maken op een schadevergoeding.

3. Het verweer

De Duitse kerkprovincie van de Ordensgemeinschaft der Armen-Brüder des heiligen Franziskus neemt, ondanks dat [redacted] formeel niet onder haar leiding stond of onder haar verantwoordelijkheid viel, de verantwoordelijkheid voor gebeurtenissen op [redacted] en derhalve ook de daden van aangeklaagde, op zich. De Duitse kerkprovincie van de Ordensgemeinschaft der Armen-Brüder des heiligen Franziskus erkent dat aangeklaagde van 1957 tot 1968 hoofd van de MULO was. De Duitse kerkprovincie van de Ordensgemeinschaft der Armen-Brüder des heiligen Franziskus betwist het door klager aangevoerde niet, onder meer omdat steunbewijs bestaat in de vorm van verklaringen van [redacted] en [redacted], die ook verklaren over misbruik door aangeklaagde.

4. De beoordeling

4.1. Van toepassing is de Procedure bij klachten van seksueel misbruik (verder: de Procedure). Volgens artikel 2.1 van de Procedure moet onder seksueel misbruik worden verstaan iedere gedraging waarbij een ander onder dwang of in een afhankelijkheidssituatie seksuele handelingen moet uitvoeren of ondergaan, dan wel seksueel getinte toenaderingen of uitlatingen in welke vorm dan ook moet dulden, waardoor de geestelijke en/of lichamelijke integriteit wordt geschonden. Onder dwang kan onder meer begrepen worden: fysiek geweld of de dreiging daarmee, psychische druk, intimidatie en/of chantage.

4.2. Niet ter discussie staat dat de door klager gestelde feiten moeten worden gekwalificeerd als seksueel misbruik in de zin van artikel 2.1 van de Procedure.

4.3. Gezien de omstandigheid dat de klacht wordt ondersteund door drie steunverklaringen met betrekking tot misbruik door aangeklaagde, wordt de klacht gegrond verklaard. Nu de Duitse kerkprovincie van de Ordensgemeinschaft der Armen-Brüder des heiligen Franziskus verantwoordelijkheid heeft aanvaard voor gebeurtenissen op [redacted] zal dit advies aan de Overste van die kerkprovincie worden uitgebracht.

4.4. Het behoeft geen betoog dat het seksueel misbruik door aangeklaagde met gebruikmaking van misbruik van gezag en in een afhankelijkheidssituatie hoogst kwalijk is geweest. Klager was ten tijde van de aanvang van het misbruik pas dertien jaar oud. Aangeklaagde was voor hem een vertrouwenspersoon; hij dwong klager mee te werken aan het misbruik door onder meer te dreigen hem niet tweewekelijks naar huis te laten gaan. Het misbruik heeft plaatsgevonden gedurende ongeveer vier jaar (1962 tot en met 1965), had een frequentie van vier à vijf keer per maand bestond uit het 'oprijden' tegen klager.

L en [handwritten signature]

4.5. Gelet op het feit dat aangeklaagde is overleden kunnen tegen hem geen maatregelen meer worden genomen. Daarom zal de Klachtencommissie zich bij haar advisering richten op de vermindering van het leed dat klager is aangedaan. De Overste van de Duitse kerkprovincie van de Ordensgemeinschaft der Armen-Brüder des heiligen Franziskus is met klager het gesprek aangegaan, maar dat is helaas door klager niet als oprecht en prettig ervaren. De Klachtencommissie acht het prijzenswaardig dat de Duitse kerkprovincie de verantwoordelijkheid voor het gebeurde op zich neemt, doch merkt op dat die verantwoordelijkheid niet alleen juridisch, maar ook empathisch moet worden genomen.

4.6. Over het verzoek van klager om financiële vergoeding kan de Klachtencommissie niet adviseren. Dit behoort niet tot haar taak. Bij een gegrondverklaring van de klacht door de Overste van de Duitse kerkprovincie van de Ordensgemeinschaft der Armen-Brüder des heiligen Franziskus zal een nog op te richten Compensatiecommissie zich buigen over het bedrag van een mogelijke vergoeding, waarbij de Compensatiecommissie rekening zal houden met de hiervoor vermelde omstandigheden betreffende het misbruik.

5. Het advies

De Klachtencommissie adviseert de Overste van de Duitse kerkprovincie van de Ordensgemeinschaft der Armen-Brüder des heiligen Franziskus de klacht gegrond te verklaren.

Dit advies is vastgesteld op 23 november 2011 door mr. P.A.M. Hendriks, voorzitter, Mr. F.J.M. Walstock en mr. P.R.M. van der Ven pr., leden, bijgestaan door mr. M.J.C. van Leeuwen, griffier, en is ondertekend door de voorzitter.



Op grond van art. 16.4 van de Regeling wordt dit advies binnen twee weken nadat het is vastgesteld bij aangetekend schrijven aan de Overste van de Ordensgemeinschaft der Armen-Brüder des heiligen Franziskus en aan klager verzonden.

Op grond van art. 18.1 van de Regeling stelt de Overste binnen dertig dagen na ontvangst van dit advies klager schriftelijk en gemotiveerd op de hoogte van de beslissing die hij naar aanleiding van dit advies geeft genomen.

Op grond van art. 18.2 van de Regeling geeft de Overste daarbij de mogelijkheden van bezwaar en beroep aan.

Op grond van art. 18.3 van de Regeling ontvangt de Klachtencommissie een afschrift van de beslissing van de Overste.