

zaaknummer 2010 T 174 (1)

datum 23 november 2011

Meldpunt RKK

Ingek. 24 NOV. 2011

Meldingsnummer:

De Klachtencommissie voor seksueel misbruik in de R.-K. Kerk van de Stichting Beheer & Toezicht i.z. Seksueel Misbruik in de R.K. Kerk in Nederland (rechtsopvolger van de Beoordelings- en Adviescommissie van de kerkelijke rechtspersoon Hulp en Recht), verder ook: de Klachtencommissie, geeft op grond van de Procedure bij klachten van seksueel misbruik (verder ook: de Procedure) het volgende advies inzake de klacht van:

geboren op :
wonende te
hierna te noemen: klager,
juridisch adviseur: mr. R.J.M.M. de Bont te Waalre,

tegen:

geboren op : _____ overleden op .
de persoon over wie geklaagd wordt,
hierna ook te noemen: aangeklaagde,
tijdens zijn leven priester van het bisdom Luik en Hasselt

1. De procedure

Bij Meldpunt voor seksueel misbruik in de R.-K. Kerk, rechtsopvolger van het bureau van Hulp en Recht (hierna: Meldpunt), is ontvangen een op 1 december 2010 gedateerd klaagschrift. Bij het Meldpunt is een op 28 maart 2011 gedateerd verweerschrift ingekomen.

Op 10 november 2011 heeft te Utrecht een zitting van de Klachtencommissie achter gesloten deuren plaatsgevonden, waarbij de Klachtencommissie was samengesteld uit de onderaan dit advies te noemen leden.

Klager is verschenen. Hij heeft zijn standpunt toegelicht. Hij werd bijgestaan door zijn echtgenote en zijn juridisch adviseur mr. De Bont.

Namens aangeklaagde zijn verschenen : _____ en _____ van
het bisdom Roermond.

2. De klacht

2.1. Klager was in de periode 1958 tot en met 1962 misdienaar in de _____ kerk in
_____. Aangeklaagde was als kapelaan aan die kerk verbonden.
Aangeklaagde vroeg klager bij hem thuis te komen. Daar vond het misbruik voor de eerste
maal plaats. Aangeklaagde liet zich door klager met de hand bevredigen. Daarna bestond het
misbruik uit gedwongen orale seksuele handelingen. Aangeklaagde kwam daarbij klaar in de
mond van klager. Gedurende voornoemde periode dat klager misdienaar was, heeft het
misbruik twee tot vier keer per maand plaatsgevonden.

2.2. Klager heeft het misbruik altijd als een belastend geheim meegedragen. Hij voelde zich vies, eenzaam en geïsoleerd. Klager kon zijn verhaal over het misbruik thuis niet kwijt. Naar aanleiding van de publiciteit rond het misbruik in de kerk zijn de herinneringen bij klager in volle hevigheid naar boven gekomen. Hij is daardoor ook uitgevallen op zijn werk en heeft uiteindelijk zijn baan verloren. Klager is onder behandeling bij een psychotherapeut.

2.3. Klager wil erkenning door het bisdom van zijn leed en voorts dat daarvoor excuses worden gemaakt. Klager hoopt rust te vinden hierdoor. Klager zal aanspraak maken op een schadevergoeding.

3. Het verweer

Het bisdom Roermond neemt, ondanks dat aangeklaagde nimmer priester van dit bisdom is geweest, de verantwoordelijkheid voor de daden van aangeklaagde op zich. Het misbruik van klager heeft ook feitelijk in het bisdom plaatsgevonden.

Het bisdom erkent het door klager aangevoerde, onder meer omdat in de eigen archieven een groot aantal stukken aanwezig is waaruit volgt dat aangeklaagde misbruik heeft gepleegd. Uit de stukken blijkt ook dat de verantwoordelijken voor aangeklaagde daarvan hebben geweten.

4. De beoordeling

4.1. Van toepassing is de Procedure bij klachten van seksueel misbruik (verder: de Procedure). Volgens artikel 2.1 van de Procedure moet onder seksueel misbruik worden verstaan iedere gedraging waarbij een ander onder dwang of in een afhankelijkheidssituatie seksuele handelingen moet uitvoeren of ondergaan, dan wel seksueel getinte toenaderingen of uitlatingen in welke vorm dan ook moet dulden, waardoor de geestelijke en/of lichamelijke integriteit wordt geschonden. Onder dwang kan onder meer begrepen worden: fysiek geweld of de dreiging daarmee, psychische druk, intimidatie en/of chantage.

4.2. Niet ter discussie staat dat de door klager gestelde feiten moeten worden gekwalificeerd als seksueel misbruik in de zin van artikel 2.1 van de Procedure.

4.3. Gezien de erkenning van het bisdom dat het misbruik heeft plaatsgevonden en de grote hoeveelheid documenten waaruit blijkt dat aangeklaagde misbruik heeft begaan, wordt de klacht gegrond verklaard. Nu het misbruik feitelijk in het bisdom Roermond is begaan en dat bisdom ook verantwoordelijkheid heeft aanvaard, zal dit advies aan de Bisschop van Roermond worden uitgebracht.

4.4. Het behoeft geen betoog dat het seksueel misbruik door aangeklaagde met gebruikmaking van misbruik van gezag en in een afhankelijkheidssituatie hoogst kwalijk is geweest. Klager was ten tijde van de aanvang van het misbruik pas negen jaar oud. Aangeklaagde was voor hem een vertrouwenspersoon en stelde hem enerzijds beloningen in het vooruitzicht indien hij niets over het misbruik losliet en boezemde hem anderzijds angst in. Er is sprake van een lange periode van misbruik (1958 tot 1962), een grote frequentie van het misbruik (twee tot vier keer per maand) en van een ernstige vorm van misbruik (orale seks waarbij aangeklaagde in de mond van klager klaarkwam). Voorts volgt uit de door het bisdom overgelegde documentatie dat bij verantwoordelijken binnen de kerk bekend was dat aangeklaagde misbruik pleegde. Dat leidde slechts tot overplaatsing van aangeklaagde. Ook dat draagt bij aan de ernst van de klacht.

4.5. Gelet op het feit dat aangeklaagde is overleden kunnen tegen hem geen maatregelen meer worden genomen. Daarom zal de Klachtencommissie zich bij haar advisering richten op de vermindering van het leed dat klager is aangedaan. Het bisdom, in de persoon van mgr. Schnackers, heeft daartoe reeds een belangrijk stap gedaan door in een gesprek vóór de zitting en ook ter zitting namens het bisdom het leed van klager te erkennen en spijt te betuigen. De wijze waarop _____ dat heeft gedaan, is door klager, en ook door de Klachtencommissie, als zeer oprecht en indrukwekkend ervaren. _____ heeft toegezegd altijd bereid te zijn opnieuw met klager in gesprek te gaan en zal voorts deze zaak, na ontvangst van dit advies, onder de aandacht van de Bisschop van Roermond brengen.

4.6. Over het verzoek van klager om financiële vergoeding kan de Klachtencommissie niet adviseren. Dit behoort niet tot haar taak. Bij een gegrondverklaring van de klacht door de Bisschop van Roermond zal een nog op te richten Compensatiecommissie zich buigen over het bedrag van een mogelijke vergoeding, waarbij de Compensatiecommissie rekening zal houden met de hiervoor vermelde omstandigheden betreffende het misbruik.

5. Het advies

De Klachtencommissie adviseert de Bisschop van Roermond de klacht gegrond te verklaren.

Dit advies is vastgesteld op 23 november 2011 door mr. P.A.M. Hendriks, voorzitter, Mr. F.J.M. Walstock en mr. P.R.M. van der Ven pr., leden, bijgestaan door mr. M.J.C. van Leeuwen, griffier, en is ondertekend door de voorzitter.



Op grond van art. 16.4 van de Regeling wordt dit advies binnen twee weken nadat het is vastgesteld bij aangetekend schrijven aan de Bisschop van Roermond en aan klager verzonden.

Op grond van art. 18.1 van de Regeling stelt de Bisschop binnen dertig dagen na ontvangst van dit advies klager schriftelijk en gemotiveerd op de hoogte van de beslissing die hij naar aanleiding van dit advies geeft genomen.

Op grond van art. 18.2 van de Regeling geeft de Bisschop daarbij de mogelijkheden van bezwaar en beroep aan.

Op grond van art. 18.3 van de Regeling ontvangt de Klachtencommissie een afschrift van de beslissing van de Bisschop.