

zaaknummer 2010 T 179

datum 17 november 2011

De Klachtencommissie voor seksueel misbruik in de R.-K. Kerk van de Stichting Beheer & Toezicht i.z. Seksueel Misbruik in de R.K. Kerk in Nederland (rechtsopvolger van de Beoordelings- en Adviescommissie van de kerkelijke rechtspersoon Hulp en Recht), verder ook: de Klachtencommissie, geeft op grond van de Procedure bij klachten van seksueel misbruik (verder ook: de Procedure) het volgende advies inzake de klacht van:

Meldpunt RKK

Ingek. 2 1 NOV. 2011

Meldingsnummer: 2010-0993

geboren op _____
wonende te _____
hierna te noemen: klager,
juridisch adviseur: mr. N.A. Viellevoye-Geers, advocaat te Nijmegen,

tegen:

geboren op _____
de persoon over wie geklaagd wordt,
hierna ook te noemen: aangeklaagde,
lid van de Orde van het Heilige Kruis
juridisch adviseur: mr. R.P. Baetens

2

1. De procedure

Het klaagschrift is bij Meldpunt voor seksueel misbruik in de R.-K. Kerk, rechtsopvolger van het bureau van Hulp en Recht (hierna: Meldpunt), ontvangen op 13 mei 2011. Door het meldpunt zijn op 1,2 en 4 juni 2011 gedateerde brieven van aangeklaagde ontvangen. Op 15 juli 2011 is bij het Meldpunt een verweerschrift ingekomen.

Op 15 september 2011 heeft te Utrecht een zitting van de Klachtencommissie achter gesloten deuren plaatsgevonden, waarbij de Klachtencommissie was samengesteld uit de onderaan dit advies te noemen leden. Op verzoek van aangeklaagde zijn hij en klager separaat door de Klachtencommissie gehoord.
Klager is verschenen. Hij heeft zijn standpunt toegelicht. Hij werd bijgestaan door zijn juridisch adviseur mr. Viellevoye-Geers.
Aangeklaagde is verschenen en heeft eveneens zijn standpunt toegelicht. Hij werd bijgestaan door zijn juridisch adviseur mr. Baetens.
De beide juridisch adviseurs zijn in de gelegenheid gesteld de hoorzittingen over en weer bij te wonen. M. Viellevoye-Geers heeft van die gelegenheid gebruik gemaakt, mr. Baetens heeft daarvan afgezien.

Na de mondelinge behandeling heeft de Klachtencommissie via brieven van 29 september 2011 de twee personen van wie een melding jegens aangeklaagde als steunbewijs in het dossier is gevoegd, verzocht hun melding aan te vullen. Één van de melders heeft dat gedaan in een brief van 12 oktober 2011.

Klager en aangeklaagde hebben op de nadere verklaring kunnen reageren. Aangeklaagde heeft dat gedaan via een brief van zijn gemachtigde van 20 oktober 2011, klager via een brief van zijn gemachtigde van 27 oktober 2011.

2. De klacht

2.1. Het misbruik vond volgens klager plaats vanaf ongeveer 1970. Klager woonde toen met zijn alleenstaande moeder, drie oudere broers en een jongere zus in . Het gezin was niet erg bemiddeld. Om moeder in bepaalde periodes wat rust te gunnen, logeerde klager bij aangeklaagde in . De oudere broer van klager, , woonde in bij aangeklaagde. Ook broer heeft een periode bij aangeklaagde gewoond. Er woonden nog meer jongens in de woning van aangeklaagde.

Direct de eerste keer dat klager bij aangeklaagde logeerde, benaderde aangeklaagde hem 's avonds, toen hij in bed lag, op een seksuele manier door klager te bevredigen. Klager was toen negen jaar.

Klager verbleef in de periode 1975-1981 in de kerstvakanties en, later, ook enkele zomervakanties bij aangeklaagde. Bij ieder verblijf vond seksueel misbruik plaats, dat varieerde van tongzoenen en betasten tot (orale) bevrediging en anale penetratie.

2.2. Klager heeft, naar eigen zeggen, een onrustig leven geleid. Hij heeft veel verschillende banen en banities gehad. In 2006, na het overlijden van zijn moeder en het verbreken van de relatie met de moeder van zijn dochter, bereikte zijn leven een dieptepunt. Vanaf 2008 heeft klager zo nu en dan psychische hulp, vanaf 2010 is hij onder behandeling bij : (hierna: ' '). Er is ADHD bij hem geconstateerd. In 2010 woonde klager een periode op straat. Met hulp van is hij erin geslaagd zijn leven weer op de rit te krijgen. Hij vindt ook steun in het geloof in God.

Klager is lang heel boos geweest op aangeklaagde maar kan thans, mede door zijn geloof, in die zin berusten in het gebeurde dat hij nu weet dat Satan in aangeklaagde schuilt.

2.3. Klager wil excuses en erkenning van aangeklaagde voor het gebeurde. Voorts wil klager vergoeding van zijn schade die bestaat uit inkomstenderving, immateriële schade, proceskosten en reiskosten.

3. Het verweer

Aangeklaagde ontkent ten stelligste dat het door aangeklaagde genoemde misbruik heeft plaatsgevonden. Aangeklaagde erkent wel dat klager inderdaad in de vakanties bij hem verbleef om de moeder van klager wat 'lucht te gunnen'. Aangeklaagde voert aan dat klager niet, zoals hij zelf stelt, een lief en rustig kind was. Aangeklaagde wijst op de diagnose ADHD.

Voorts wijst aangeklaagde op een verklaring van , die afstand neemt van het relaas van klager. Ook zijn door de prior provinciaal van de Kruissheren, , in de archieven geen aanwijzingen gevonden voor seksueel misbruik door aangeklaagde, noch enig ander spoor van kritiek op diens functioneren.

4. De beoordeling

4.1. Van toepassing is de Procedure bij klachten van seksueel misbruik (verder: de Procedure). Volgens artikel 2.1 van de Procedure moet onder seksueel misbruik worden

verstaan iedere gedraging waarbij een ander onder dwang of in een afhankelijkheidsituatie seksuele handelingen moet uitvoeren of ondergaan, dan wel seksueel getinte toenaderingen of uitlatingen in welke vorm dan ook moet dulden, waardoor de geestelijke en/of lichamelijke integriteit wordt geschonden. Onder dwang kan onder meer begrepen worden: fysiek geweld of de dreiging daarmee, psychische druk, intimidatie en/of chantage.

4.2. Niet ter discussie staat dat de door klager gestelde feiten moeten worden gekwalificeerd als seksueel misbruik in de zin van artikel 2.1 van de Procedure.

4.3. Klager heeft ter ondersteuning van zijn klacht een verklaring van zijn broer overgelegd en een verklaring van zijn behandelaar bij Aangeklaagde heeft naar het oordeel van de Klachtencommissie ten aanzien van deze verklaringen terecht aangevoerd dat die enkel gebaseerd zijn op het eigen relaas van klager. In zoverre kunnen die verklaringen de klacht maar zeer beperkt ondersteunen.

4.4. Naast voornoemde verklaringen bevat het dossier meldingen van (hierna: ' ') en (hierna: ' '). Zowel als melden misbruik door aangeklaagde. De meldingen zijn echter dermate summier dat de Klachtencommissie deze, zonder nadere toelichting, onvoldoende acht om de klacht te ondersteunen. Om die reden zijn en verzocht hun melding over aangeklaagde aan te vullen. heeft van die gelegenheid gebruik gemaakt. De Klachtencommissie is van oordeel dat de nadere verklaring van geloofwaardig is, doch dat deze enkel steunbewijs kan bieden voor de door klager gestelde persoonlijkheid van aangeklaagde en niet, althans niet voldoende, voor het door klager gestelde, specifiek jegens hem begane misbruik.

4.5. Gelet op die beoordeling steunt de klacht vrijwel geheel op de eigen verklaring van klager. De Klachtencommissie acht die, mede gelet op de - voor aangeklaagde onlastende - verklaring van broer , onvoldoende om het door klager gestelde misbruik op grond van zijn woord tegenover dat van aangeklaagde zamenemelijk te achten.

4.6. Gelet op bovenstaande overwegingen heeft de Klachtencommissie moeten vaststellen dat voor de feiten die klager heeft gesteld onvoldoende bewijs is gevonden, zodat de klacht niet gegrond kan worden verklaard.

4.7. De Klachtencommissie realiseert zich dat dit voor klager teleurstellend is. Indien de Klachtencommissie in de toekomst uit andere meldingen of klachten die bij Meldpunt voor seksueel misbruik in de R.-K. Kerk zijn of zullen worden ingediend informatie bereikt die daartoe aanleiding geeft, zal zij klager daarvan op de hoogte stellen en de zaak heropenen teneinde dit advies mogelijk te heroverwegen.

5. Het advies

De Klachtencommissie adviseert de Overste van de Orde van het Heilige Kruis de klacht ongegrond te verklaren.

Dit advies is vastgesteld op 17 november 2011 door mr. P.A.M. Hendriks, voorzitter, prof. dr. H.B.M. van de Wiel en drs. A.M. van Beelen, leden, bijgestaan door mr. M.J.C. van Leeuwen, griffier, en is ondertekend door de voorzitter.

Op grond van art. 16.4 van de Regeling wordt dit advies binnen twee weken nadat het is vastgesteld bij aangetekend schrijven aan de Overste van de Orde van het Heilige Kruis en aan klager verzonden.

Op grond van art. 18.1 van de Regeling stelt de Overste binnen dertig dagen na ontvangst van dit advies klager schriftelijk en gemotiveerd op de hoogte van de beslissing die hij naar aanleiding van dit advies geeft genomen.

Op grond van art. 18.2 van de Regeling geeft de Overste daarbij de mogelijkheden van bezwaar en beroep aan.

Op grond van art. 18.3 van de Regeling ontvangt de Klachtencommissie een afschrift van de beslissing van de Overste.