

zaaknummer 2010 T 141

datum 3 oktober 2011

De Klachtencommissie voor seksueel misbruik R.-K. Kerk (verder ook: de Klachtencommissie, rechtsopvolger van de Beoordelings- en Adviescommissie van de kerkelijke rechtspersoon Hulp en Recht) geeft op grond van de Procedure bij klachten van seksueel misbruik (verder ook: de Procedure) het volgende advies inzake de klacht van:

geboren op
wonende te
hierna te noemen: klager,
juridisch adviseur: mr. S.S. van Gijn, advocaat te Amsterdam,

tegen:

Meldpunt RKK

Ingek. 04 OKT. 2011

geboren op
de persoon over wie geklaagd wordt,
hierna ook te noemen: aangeklaagde,
pastoor te , thans gesuspendeerd.

Meldingsnummer:

2010-1477

1. De procedure

Het klaagschrift is bij Hulp en Recht (thans: het Meldpunt Seksueel Misbruik R.K.-Kerk, rechtsopvolger van Hulp en Recht) ontvangen, op 8 november 2010. Op 31 januari 2011 is bij Hulp en Recht een verweerschrift ingekomen van aangeklaagde. Bij brief van 22 augustus 2011 heeft klagster een drietal aanvullende bijlagen toegezonden.

Op 8 september 2011 heeft te Utrecht een zitting van de Klachtencommissie achter gesloten deuren plaatsgevonden, waarbij de Klachtencommissie was samengesteld uit de onder aan dit advies te noemen leden.

Klagster is verschenen. Zij heeft haar standpunt toegelicht. Klagster werd bijgestaan door haar juridisch adviseur, mevrouw mr. S.S. van Gijn.

Aangeklaagde is verschenen met zijn echtgenote, . Hij heeft zijn standpunt toegelicht.

Partijen zijn op verzoek van aangeklaagde buiten elkaars aanwezigheid gehoord.

2. De klacht

2.1. In januari 2001 werd de echtgenoot van klagster ernstig ziek en raakte klagster in een diepe depressie. Klagster kreeg de behoefte om met iemand in haar moedertaal te praten en een collega wees haar op het feit dat de pastoor van haar woonplaats Italiaans sprak. De echtgenoot van klagster heeft aangeklaagde hierop benaderd en er heeft een telefoongesprek plaatsgevonden tussen klagster en aangeklaagde. In september 2011 verslechterde de situatie van de echtgenoot van klagster en heeft klagster aangeklaagde verzocht of hij haar en haar echtgenoot kon komen bezoeken. Op 22 februari 2002 is de echtgenoot van klagster overleden. Vervolgens ontmoette klagster aangeklaagde in augustus 2002 weer bij toeval in de kerk. Vanaf dat moment ontstond er vriendschap tussen klagster en aangeklaagde. Zo

kookte klaagster regelmatig voor aangeklaagde, een Braziliaanse priester en een Italiaanse seminarist. Met een vriendin gaf klaagster zich op voor ‘ geloofsverdiepingssessies’ van aangeklaagde en assisteerde zij aangeklaagde bij . Klaagster ondersteunde aangeklaagde tevens financieel. Begin 2007 veranderde de vriendschap in een affectieve, intieme relatie.

2.2. Klaagster voelt zich op diverse vlakken misleid door aangeklaagde. Aangeklaagde heeft haar financieel uitgebuit en misbruik gemaakt van haar afhankelijkheid ten opzichte van hem. Aangeklaagde was pastoor en klaagster keek daar tegenop. Voor haar als Italiaanse heeft een pastoor een bepaalde status en aanzien. Klaagster is door deze ervaring al haar vertrouwen in mensen kwijtgeraakt.

2.3. Doel van de klachtprocedure is voor klaagster dat haar klacht wordt erkend.

3. Het verweer

3.1. Aangeklaagde ontkent dat er sprake is van seksueel misbruik. Hij erkent dat er in de periode van september 2007 tot en met maart 2009 lichamenlijk contact tussen hem en klaagster heeft plaatsgevonden, maar dit is gebeurd met instemming van klaagster. Er was geen sprake van dwang of intimidatie. Van een afhankelijkheidsrelatie was evenmin sprake. Aangeklaagde is nooit biechtvader van klaagster geweest. Aangeklaagde realiseert zich dat hij afstand had moeten nemen van klaagster en zekere grenzen heeft overschreden. Als priester had hij hier meer oog voor moeten hebben.

3.2. Desgevraagd heeft aangeklaagde meegegeeld dat hij in verband met zijn huwelijk zelf de procedure heeft opgestart om uit het ambt te worden gezet. Thans is hij gesuspendeerd.

4. De beoordeling

4.1. De Klachtcommissie stelt voorop dat zij enkel een oordeel kan geven omtrent gevallen van seksueel misbruik. Klaagster heeft gewezen op een emailbericht aan haar van 23 juli 2010 waarin een voormalig medewerkster van Hulp en Recht heeft geschreven dat Hulp en Recht er voor ‘gevallen van misbruik in iedere vorm’ is. De Klachtcommissie begrijpt dat deze opmerking bij klaagster voor verwarring heeft gezorgd. Echter, in het voornoemde emailbericht wordt tevens het volgende vermeld: “ *De instelling is er voor klachten van seksueel misbruik binnen alle ‘afhankelijkheidsrelaties’ in kerkelijk verband.* ” Op hetgeen klaagster heeft gesteld ter zake van overige vormen van misbruik kan de Klachtcommissie derhalve niet ingaan.

4.2. Van toepassing is de Procedure bij klachten van seksueel misbruik (verder: de Procedure). Volgens artikel 2.1 van de Procedure moet onder seksueel misbruik worden verstaan iedere gedraging waarbij een ander onder dwang of in een afhankelijkheidsituatie seksuele handelingen moet uitvoeren of ondergaan, dan wel seksueel getinte toenaderingen of uitlatingen in welke vorm dan ook moet dulden, waardoor de geestelijke en/of lichamelijke integriteit wordt geschonden. Onder dwang kan onder meer begrepen worden: fysiek geweld of de dreiging daarmee, psychische druk, intimidatie en/of chantage.

4.3. In deze zaak gaat het om de vraag of de door klaagster gestelde feiten moeten worden gekwalificeerd als seksueel misbruik in de zin van artikel 2.1 van de Procedure. De Klachtencommissie overweegt hieromtrent als volgt.

4.4. Klaagster was in de periode dat de gebeurtenissen plaatsvonden een volwassen vrouw van ruim 60 jaar. Zij was begin jaren 2000 weliswaar labiel als gevolg van het overlijden van haar man en het is mogelijk dat zij zich in het begin afhankelijk voelde vanwege de aandacht die zij van angeklaagde ontving. Daar staat echter tegenover dat de aanvankelijk pastorale relatie tussen klaagster en angeklaagde slechts kort heeft geduurd en niet van diepgaande aard was. Angeklaagde is nimmer biechtvader geweest van klaagster. Tussen partijen is vriendschap ontstaan. In het verlengde van deze vriendschap heeft vervolgens lichamelijk contact plaatsgevonden. Het komt de Klachtencommissie niet waarschijnlijk voor dat klaagster zich zodanig afhankelijk bleef voelen dat zij lichamelijk contact met angeklaagde niet durfde weigeren. Ook het feit dat klaagster ter zitting heeft verklaard dat zij het seksuele contact met angeklaagde niet als bedreigend heeft ervaren wijst in de richting van een gelijkwaardige relatie.

4.5. Gelet op het voorgaande komt de Klachtencommissie dan ook tot de conclusie dat klaagster onvoldoende aannemelijk heeft gemaakt dat er hier sprake is geweest van seksueel misbruik in de zin van artikel 2.1. van de Procedure. De Klachtencommissie zal dan ook adviseren als na te melden.

5. Het advies

De Klachtencommissie adviseert de Bisschop van Haarlem-Amsterdam de klacht ongegrond te verklaren.

Dit advies is vastgesteld op 3 oktober 2011 door mr. C.C. de Rijke-Maas, voorzitter, mr. P.R.M. van der Ven en drs. A.M. van Beelen, leden, bijgestaan door mr. L. Sanders, griffier, en is ondertekend door de voorzitter.



Op grond van art. 16.4 van de Procedure wordt dit advies binnen twee weken nadat het is vastgesteld bij aangetekend schrijven aan de Bisschop van Haarlem-Amsterdam en aan klaagster verzonden.

Op grond van art. 18.1 van de Procedure stelt de Bisschop binnen dertig dagen na ontvangst van dit advies klager schriftelijk en gemotiveerd op de hoogte van de beslissing die hij naar aanleiding van dit advies geeft genomen.

Op grond van art. 18.2 van de Procedure geeft de Bisschop daarbij de mogelijkheden van bezwaar en beroep aan.

Op grond van art. 18.3 van de Procedure ontvangt de Klachtencommissie een afschrift van de beslissing van de Bisschop.