

**zaaknummer 2010 T 156 (2)**

**datum 3 oktober 2011**

De Klachtencommissie voor seksueel misbruik R.-K. Kerk (verder ook: de Klachtencommissie, rechtsopvolger van de Beoordelings- en Adviescommissie) van de kerkelijke rechtspersoon Hulp en Recht geeft op grond van de Procedure bij klachten van seksueel misbruik (verder ook: de Procedure) het volgende advies inzake de klacht van:

**Meldpunt RKK**

**Ingek. 04 OKT. 2011**

**Meldingsnummer: 2010-1510/2**

\_\_\_\_\_,  
geboren op \_\_\_\_\_,  
wonende te \_\_\_\_\_,  
hierna te noemen: klager,  
juridisch adviseur: mr. N.A. Villevoeye-Geers, advocaat te Nijmegen,

tegen:

(wijlen) \_\_\_\_\_,  
geboren op \_\_\_\_\_, overleden op \_\_\_\_\_,  
de persoon over wie geklaagd wordt,  
hierna ook te noemen: aangeklaagde,  
tijdens zijn leven tot \_\_\_\_\_ lid van de Congregatie van de  
Heilige Geest.

## **1. De procedure**

Het klaagschrift is bij Hulp en Recht (thans: Meldpunt Seksueel Misbruik R.K.-Kerk, rechtsopvolger van Hulp en Recht) ontvangen op 21 februari 2011. Op 29 juni 2011 is bij Hulp en Recht een verweerschrift ingekomen van \_\_\_\_\_ de dochter van aangeklaagde.

Bij brief van 23 augustus 2011 heeft klager verzocht de mondelinge behandeling van zijn klacht achterwege te laten.

Op 8 september 2011 heeft te Utrecht een zitting van de Klachtencommissie achter gesloten deuren plaatsgevonden, waarbij de Klachtencommissie was samengesteld uit de onder aan dit advies te noemen leden.

## **2. De klacht**

2.1. In de periode rond \_\_\_\_\_ - \_\_\_\_\_ werd klager door aangeklaagde uitgenodigd om mee te gaan naar de familie van aangeklaagde in \_\_\_\_\_. Aangeklaagde was destijds kapelaan in \_\_\_\_\_. Tijdens deze 'vakantie' in \_\_\_\_\_ sliep klager bij aangeklaagde in bed. Aangeklaagde probeerde het geslachtsdeel van klager omhoog te krijgen. Vervolgens diende klager aangeklaagde oraal te bevredigen en werd hij door aangeklaagde oraal bevredigd.

2.2. Klager is deze gebeurtenis nooit vergeten en ziet de beelden nog steeds voor zich. Voor klager was het misbruik reden om zich van zijn geloof af te wenden. Hij heeft hierdoor het vertrouwen in de Rooms Katholieke Kerk en haar gezagsdragers verloren. Klager heeft alleen zijn broer \_\_\_\_\_ verteld over het misbruik. Tegen anderen, waaronder zijn ouders, durfde hij hierover niet te spreken. Klager heeft moeite gekregen met gezag en discipline.

2.3. Doel van de klachtprocedure is voor klager dat zijn klacht wordt erkend en dat zijn klacht nader wordt onderzocht. Hij wil ook excuses hebben voor hetgeen hem is aangedaan.

### **3. Het verweer**

3.1. Aangeklaagde is op overleden. De dochter van aangeklaagde heeft in haar verweerschrift gesteld dat uitgebreid onderzoek is verricht naar de levensloop van aangeklaagde in samenwerking met , provinciaal overste van de Congregatie van de Heilige Geest. Daarnaast heeft zij met haar vader gesproken over hetgeen klager aan zijn klacht ten grondslag heeft gelegd.

3.2. Aangeklaagde heeft erkend dat hij klager een keer heeft uitgenodigd voor een logeerweekend bij bekenden in . Hij herinnert zich echter niet in detail wat er is voorgevallen. Hij herinnert zich wel dat er iets is voorgevallen dat niet had mogen gebeuren en erkent dat dit te maken heeft gehad met seksueel getinte handelingen, maar niet de orale bevrediging zoals beschreven in het klaagschrift. Dit incident heeft er toe geleid dat hij zich niet langer thuis voelde in zijn priesterlijk ambt en daarom heeft hij zijn ontslag aangevraagd. Aangeklaagde betreurt het zeer dat hetgeen is voorgevallen een dergelijke impact heeft gehad op het leven van klager.

### **4. De beoordeling**

4.1. De Klachtencommissie acht het bewonderenswaardig dat de dochter van aangeklaagde zo kort na het overlijden van haar vader verweer heeft gevoerd en dat onder de gegeven omstandigheden toch objectief naar de klacht van klager is gekeken.

4.2. Van toepassing is de Procedure bij klachten van seksueel misbruik (verder: de Procedure). Volgens artikel 2.1 van de Procedure moet onder seksueel misbruik worden verstaan iedere gedraging waarbij een ander onder dwang of in een afhankelijkheidssituatie seksuele handelingen moet uitvoeren of ondergaan, dan wel seksueel getinte toenaderingen of uitlatingen in welke vorm dan ook moet dulden, waardoor de geestelijke en/of lichamelijke integriteit wordt geschonden. Onder dwang kan onder meer begrepen worden: fysiek geweld of de dreiging daarmee, psychische druk, intimidatie en/of chantage.

4.2. Niet ter discussie staat dat de door klager gestelde feiten moeten worden gekwalificeerd als seksueel misbruik in de zin van artikel 2.1 van de Regeling. Aangeklaagde heeft erkend dat hij seksueel getinte handelingen heeft verricht bij klager ergens tussen en

4.3 Het behoeft geen betoog dat het seksueel misbruik door aangeklaagde met gebruikmaking van misbruik van gezag en in een afhankelijkheidssituatie hoogst kwalijk is geweest. Klager was ten tijde van de aanvang van het misbruik nog maar een adolescent.

4.4. Gelet op het feit dat aangeklaagde is overleden kunnen tegen hem geen maatregelen meer worden genomen. Daarom zal de Klachtencommissie zich bij haar advisering richten op de vermindering van het leed dat klager is aangedaan. De dochter van aangeklaagde en overste hebben daartoe een eerste stap gedaan door in een gesprek met klager namens de aangeklaagde en de congregatie het leed te erkennen en oprecht spijt te betuigen.

## 5. Het advies

De Klachtencommissie adviseert de Overste van de Congregatie van de Heilige Geest de klacht gegrond te verklaren en nogmaals het door klager geleden leed te erkennen en hiervoor spijt te betuigen..

Dit advies is vastgesteld op 3 oktober 2011 door mr. C.C. de Rijke-Maas, voorzitter, mr. P.R.M. van der Ven en drs. A.M. van Beelen, leden, bijgestaan door mr. L. Sanders, griffier, en is ondertekend door de voorzitter.



Op grond van art. 16.4 van de Procedure wordt dit advies binnen twee weken nadat het is vastgesteld bij aangetekend schrijven aan de Overste van de Congregatie van de Heilige Geest en aan klager verzonden.

Op grond van art. 18.1 van de Procedure stelt de Overste binnen dertig dagen na ontvangst van dit advies klager schriftelijk en gemotiveerd op de hoogte van de beslissing die hij naar aanleiding van dit advies geeft genomen.

Op grond van art. 18.2 van de Procedure geeft de Overste daarbij de mogelijkheden van bezwaar en beroep aan.

Op grond van art. 18.3 van de Procedure ontvangt de Klachtencommissie een afschrift van de beslissing van de Overste.