

**zaaknummer 2010 T 155**

**datum 28 oktober 2011**

De Klachtencommissie voor seksueel misbruik in de R.-K. Kerk van de Stichting Beheer & Toezicht i.z. Seksueel Misbruik in de R.K. Kerk in Nederland (rechtsopvolger van de Beoordelings- en Adviescommissie van de kerkelijke rechtspersoon Hulp en Recht), verder ook: de Klachtencommissie, geeft op grond van de Procedure bij klachten van seksueel misbruik (verder ook: de Procedure) het volgende advies inzake de klacht van:

[xxxx],  
geboren op [xxxx],  
wonende te [xxxx],  
hierna te noemen: klager,  
juridisch adviseur: mr. [xxxx], advocaat te [xxxx],

tegen:

[xxxx],  
geboren op [xxxx],  
wonende te [xxxx],  
de persoon over wie geklaagd wordt,  
hierna ook te noemen: aangeklaagde,  
raadsman: mr. [xxxx], advocaat te [xxxx].

## **1. De procedure**

Het klaagschrift is bij Meldpunt voor seksueel misbruik in de R.-K. Kerk, rechtsopvolger van het bureau van Hulp en Recht (verder: het Meldpunt), ontvangen op 21 februari 2011.

Op 5 mei 2011 is bij het Meldpunt een verweerschrift ingekomen van aangeklaagde.

Op 12 september 2011 heeft te Utrecht achter gesloten deuren een zitting van de Klachtencommissie plaatsgevonden, waarbij de Klachtencommissie was samengesteld uit de onderaan dit advies te noemen leden.

Klager is verschenen en werd vergezeld door [xxxx]. Hij werd bijgestaan door zijn juridisch adviseur mr. [xxxx], voornoemd.

Aangeklaagde is verschenen en werd vergezeld door [xxxx], hoofd pastorale dienstverlening van het bisdom Rotterdam. Hij werd bijgestaan door zijn juridisch adviseur mr. [xxxx], voornoemd.

Klaagster en aangeklaagde zijn - op verzoek van klager - buiten elkaars aanwezigheid gehoord. De juridisch adviseur van klager is - met toestemming van (de juridisch adviseur van) aangeklaagde - aanwezig geweest bij het verhoor van aangeklaagde. Bij aanvang van dat verhoor heeft de voorzitter in het kort verslag gedaan van wat de Klachtencommissie met klager had besproken. Klager en aangeklaagde hebben tijdens de zitting ieder hun standpunt toegelicht. Op 19 september 2011 is bij het Meldpunt een brief binnengekomen van [xxxx]. Bij brief van 26 september 2011 heeft de juridisch adviseur van klager het Meldpunt doen weten dat geen nadere getuigenverklaring zou worden overgelegd. Bij e-mail van 7 oktober 2011 heeft de juridisch adviseur van aangeklaagde gereageerd op de hem desgevraagd toegezonden zittingsaantekeningen van de griffier.

## **2. De klacht**

2.1. Klager zat van [xxxx]- [xxxx] op [xxxx] te [xxxx]. Aangeklaagde was toen [xxxx] van [xxxx].

De eerste keer dat hij op de kamer van aangeklaagde moest komen staat klager nog zeer helder voor ogen. Hij vond dit een bijzonder schokkende gebeurtenis. 's Ochtends werd hij door aangeklaagde uit de stroom naar binnen gaande leerlingen gepikt om mee te gaan naar de kamer van aangeklaagde. Klager werd daar door aangeklaagde aan een kruisverhoor onderworpen. Klager moest onder andere vertellen van wie hij had leren masturberen. Klager werd toen gedwongen een naam te noemen. Klager heeft toen de naam genoemd van zekere [xxxx]. Dat was een vrijgevochten jongen wiens vader professor was. Op [xxxx] was men gevoelig voor status en klager vermoedde dat men deze jongen wel met rust zou laten. Deze eerste keer heeft aangeklaagde nog geen seksuele toenadering tot klager gezocht.

2.2. In de tweede klas (vanaf najaar [xxxx]) werd klager regelmatig de klas uitgestuurd. Hij moest dan naar de kamer van aangeklaagde gaan. Aangeklaagde deed dan de deur op slot en ging voor klager staan. Aangeklaagde ging tegen klager "aanrijden" en ging met zijn handen in de broek van klager om aan diens billen te zitten. Ook vroeg aangeklaagde of klager masturbeerde. Zodra aangeklaagde over klager heen hing, ging alles bij klager "op zwart". Klager herinnert zich flitsen van hetgeen gebeurd is. Klager herinnert zich dat aangeklaagde een keer de deur op een kier zag staan en hem toen op slot deed. Niet altijd als klager de klas werd uitgestuurd en zich bij aangeklaagde moest melden werd hij misbruikt. Aangeklaagde hield klager enigszins de hand boven het hoofd.

2.3. Klager kan zich de laatste keer dat hij bij aangeklaagde op de kamer moest komen nog goed herinneren. De dag ervoor was het sportdag geweest en klager had zijn vriendin meegenomen naar de sportdag. De volgende dag moest klager zich bij aangeklaagde melden. Klager zou van school verwijderd worden en men zou ervoor zorgen dat hij nergens anders geplaatst zou worden. Dit alles, omdat zijn vriendin te dicht bij de jongenskleedkamers zou zijn geweest.

2.4. Het seksueel misbruik heeft een grote impact op klager gehad. Klager heeft er nooit met zijn ouders over durven praten, omdat hij bang was dat zij hem niet zouden geloven. Hij is daardoor sinds het gebeuren altijd boos geweest op zijn ouders, waardoor hij met hen een slechte relatie had. Anderhalf jaar geleden heeft klager de moed gehad zijn ouders te vertellen wat hem op [xxxx] is aangedaan. Zijn ouders hebben toen toegegeven dat ze klager toentertijd niet geloofd zouden hebben. Nadat klager dit had verteld is zijn boosheid jegens zijn ouders enigszins weggeëbd.

2.5. Klager heeft geschiedenis gestudeerd. Tijdens zijn studie heeft klager fases gekend van depressie/burn-out. Klager leeft zijn hele leven in twijfel. Niets is voor hem vanzelfsprekend. Hij doet bijna alles alleen en heeft amper vertrouwen in andere mensen. Klager ontleent een deel van zijn identiteit aan het feit dat zijn vrouw er is. Klager is in het voortgezet onderwijs gaan lesgeven, maar daar na verloop van tijd helemaal vastgelopen. Klager is nog steeds onder behandeling van een klinisch psycholoog-psychotherapeut, [xxxx].

2.6. Klager wil erkenning voor wat hem is aangedaan. Voorts verzoekt hij schadevergoeding voor alle therapieën die hij heeft gevolgd, voor het verlies aan inkomen uit arbeid en voor de immateriële schade die hij heeft geleden.

### 3. Het verweer

Aangeklaagde heeft in zijn verweerschrift gesteld dat hij de geestelijke problemen van klager betreurt, maar dat hij zich klager in het geheel niet kan herinneren. Voorts stelt aangeklaagde dat hij zich niet kan voorstellen ooit enige seksuele handeling met een leerling te hebben verricht. Aangeklaagde ontkent derhalve dat de door klager gestelde feiten juist zijn.

#### **4. De beoordeling**

4.1. Niet ter discussie staat dat de door klager gestelde feiten, indien juist, moeten worden gekwalificeerd als seksueel misbruik in de zin van artikel 2.1 van de Procedure.

4.2. Bij de beoordeling van een klacht is voor de Klachtencommissie uitgangspunt dat zij niet uitsluitend kan afgaan op de verklaring van één klager. Het is een elementair rechtsbeginsel dat iemand niet wordt veroordeeld op grond van één enkele verklaring. Dit elementaire rechtsbeginsel moet ook in deze procedure in acht worden genomen.

4.3. De verklaring van klager is op de Klachtencommissie oprecht overgekomen. Dit wordt bovendien bevestigd door het - uit de brief van [xxxx] blijkende - feit dat klager reeds in 2003, dus voordat het seksueel misbruik in de RK Kerk in de media breed werd uitgemeten, zijn therapeute heeft verteld door aangeklaagde te zijn misbruikt.

4.4. In de thans voorliggende zaak zijn echter geen feiten of omstandigheden aan het licht gekomen die de verklaring van klager in voldoende mate ondersteunen. Weliswaar heeft de Klachtencommissie wel haar twijfels bij de wat weifelend overkomende ontkenning van het misbruik door aangeklaagde, maar in de verklaring van aangeklaagde zijn onvoldoende aanknopingspunten te vinden om te kunnen oordelen dat zij niet op waarheid berust.

4.5. Gelet op het bovenstaande kan klacht niet gegrond kan worden verklaard.

4.6. De Klachtencommissie realiseert zich dat dit voor klager teleurstellend is. Indien de Klachtencommissie in de toekomst uit andere meldingen of klachten die bij Meldpunt voor seksueel misbruik in de R.-K. Kerk zijn of zullen worden ingediend informatie bereikt die daartoe aanleiding geeft, zal zij klager daarvan op de hoogte stellen en de zaak heropenen teneinde dit advies mogelijk te heroverwegen.

#### **5. Het advies**

De Klachtencommissie adviseert de Bisschop van Rotterdam de klacht niet gegrond te verklaren.

Dit advies is vastgesteld op 28 oktober 2011 door mr. R.J.M. Smit, voorzitter, mr. M.P.P.M. Merx en zr. J.G.M. Verwijs, O. Praem., leden, bijgestaan door mr. M. Braspenning, griffier, en is ondertekend door de voorzitter.

Op grond van art. 16.4 van de Regeling wordt dit advies binnen twee weken nadat het is vastgesteld bij aangetekend schrijven aan de Bisschop van Rotterdam en aan klager verzonden.

Op grond van art. 18.1 van de Regeling stelt de Bisschop binnen dertig dagen na ontvangst van dit advies klager schriftelijk en gemotiveerd op de hoogte van de beslissing die hij naar aanleiding van dit advies geeft genomen.

Op grond van art. 18.2 van de Regeling geeft de Bisschop daarbij de mogelijkheden van bezwaar en beroep aan.

Op grond van art. 18.3 van de Regeling ontvangt de Klachtencommissie een afschrift van de beslissing van de Bisschop.