

zaaknummer 2010 T 220

datum 30 september 2011

De Klachtencommissie voor seksueel misbruik R.-K. Kerk (verder ook: de Klachtencommissie, rechtsopvolger van de Beoordelings- en Adviescommissie) van de kerkelijke rechtspersoon Hulp en Recht geeft op grond van de Procedure bij klachten van seksueel misbruik (verder ook: de Regeling) het volgende advies inzake de klacht van:

[xxxx],
geboren op [xxxx],
wonende te [xxxx],
hierna te noemen: klager,
juridisch adviseur: mr. [xxxx], advocaat te [xxxx],

tegen:

[xxxx],
geboren op [xxxx],
de persoon over wie geklaagd wordt,
hierna ook te noemen: aangeklaagde,
lid van de Minderbroeders Kapucijnen.

1. De procedure

1.1. Het klaagschrift is bij het Meldpunt Seksueel Misbruik R.K.-Kerk, rechtsopvolger van Hulp en Recht, ontvangen op 26 mei 2011. Op 5 juli 2011 is bij Hulp en Recht een verweerschrift ingekomen van [xxxx], Provinciale Overste van de Minderbroeders. Het verweerschrift is in overleg en met instemming van aangeklaagde opgesteld.

1.2. Op 15 september 2011 heeft te Utrecht een zitting van de Klachtencommissie achter gesloten deuren plaatsgevonden, waarbij de Klachtencommissie was samengesteld uit de onderaan dit advies te noemen leden.

1.3. Klager is ter zitting verschenen met zijn echtgenote. Hij heeft zijn standpunt toegelicht. Hij werd bijgestaan door zijn juridisch adviseur [xxxx]. Namens aangeklaagde, die bedlegerig is en derhalve niet in staat in persoon aanwezig te zijn, is verschenen [xxxx].

2. De klacht

2.1. Klager was ten tijde van het misbruik, in [xxxx]-[xxxx], leerling aan de [xxxx] in [xxxx]. Klager was veertien/vijftien jaar oud. Aangeklaagde was godsdienstleraar op de school. Daarnaast gaf aangeklaagde seksuele voorlichting. Volgens klager gebeurde dat op individuele basis in het kamertje van aangeklaagde. Aangeklaagde heeft bij die gelegenheden het geslachtsdeel van klager betast en zijn voorhuid naar voren en achteren getrokken. Voorts heeft aangeklaagde zich laten aftrekken door klager. Dit is meerdere malen gebeurd. Klager voert aan dat het misbruik bij meerdere jongens plaatsvond. De leiding van het school moet

het hebben geweten, maar heeft geen maatregelen genomen, naar klager denkt om de goede naam van de school in ere te houden.

2.2. Hoewel het leven van klager in veel opzichten succesvol is, hij is gelukkig gehuwd, heeft drie kinderen en zes kleinkinderen, heeft het misbruik hem nooit losgelaten. Nu hij ouder wordt, komt het steeds heviger terug, mede naar aanleiding van publiciteit over misbruik (al dan niet binnen de Katholieke kerk). Klager is met veel plezier 'oppasopa'. Klager heeft met zijn schoondochters het seksuele misbruik wel besproken, omdat hij weet dat misbruikten zelf vaak misbruikers worden.

2.3. Het doel van de klacht is voor klager dat door aangeklaagde spijt wordt betuigd voor het gebeurde. Voorts wil klager een schadevergoeding.

3. Het verweer

Aangeklaagde heeft in zijn verweerschrift en tijdens een gesprek met klager op 1 september 2011 erkend dat hij één keer een fout heeft begaan. Hij herkent klager niet als degene jegens wie hij de fout heeft begaan, maar herkent wel de door klager aangevoerde gebeurtenissen. Aangeklaagde erkent de pijn van klager en biedt daarvoor zijn excuses aan.

4. De beoordeling

4.1. Van toepassing is de Procedure bij klachten van seksueel misbruik (verder: de Procedure). Volgens artikel 2.1 van de Procedure moet onder seksueel misbruik worden verstaan iedere gedraging waarbij een ander onder dwang of in een afhankelijkheidssituatie seksuele handelingen moet uitvoeren of ondergaan, dan wel seksueel getinte toenaderingen of uitlatingen in welke vorm dan ook moet dulden, waardoor de geestelijke en/of lichamelijke integriteit wordt geschonden. Onder dwang kan onder meer begrepen worden: fysiek geweld of de dreiging daarmee, psychische druk, intimidatie en/of chantage.

4.2. Niet ter discussie staat dat de door klager gestelde feiten moeten worden gekwalificeerd als seksueel misbruik in de zin van artikel 2.1 van de Regeling.

4.3. Gezien de erkenning door aangeklaagde staat vast dat de gebeurtenissen die klager schetst hebben plaatsgevonden. Die gebeurtenissen zijn voorts aannemelijk op basis van de gedetailleerdheid van de verklaring van klager en het steunbewijs in de vorm van de verklaringen van [xxxx] en [xxxx]. De Klachtencommissie adviseert derhalve de klacht gegrond te verklaren.

4.4. Het behoeft geen betoog dat het seksueel misbruik door aangeklaagde met gebruikmaking van misbruik van gezag en in een afhankelijkheidssituatie hoogst kwalijk is geweest. Klager was ten tijde van de aanvang van het misbruik pas veertien/vijftien jaar oud. Aangeklaagde was voor hem een vertrouwenspersoon.

4.5. De Klachtencommissie is van oordeel dat op grond van het vorenstaande het opleggen van een maatregel aangewezen is. Gelet op de hoge leeftijd van aangeklaagde alsmede de omstandigheid dat hij door zijn gezondheidssituatie bedlegerig is, kan naar het oordeel van de Klachtencommissie worden volstaan met een berisping. Daarbij speelt ook een rol dat aangeklaagde het gesprek is aangegaan met klager, in welk gesprek hij het leed van klager heeft erkend en daarvoor spijt heeft betuigd.

4.6. Over het verzoek van klager om financiële vergoedingen kan de Klachtencommissie niet adviseren. Dit behoort niet tot haar taak. Bij een gegrondverklaring van de klacht door de overste van de congregatie zal een onafhankelijke financiële commissie zich buigen over het bedrag van een mogelijke vergoeding.

Ter informatie van klager merkt de Klachtencommissie op dat de Bisschoppenconferentie en de Konferentie Nederlandse Religieuzen een commissie hebben ingesteld, de commissie Lindenbergh, die de bisschoppen en oversten met betrekking tot schadevergoeding zal adviseren.

5. Het advies

De Klachtencommissie adviseert de Overste van de Minderbroeders Kapucijnen de klacht gegrond te verklaren en aangeklaagde te berispen.

Dit advies is vastgesteld op 30 september 2011 door mr. P.A.M. Hendriks, voorzitter, prof. dr. H.B.M. van de Wiel en drs. A.M. van Beelen, leden, bijgestaan door mr. M.J.C. van Leeuwen, griffier, en is ondertekend door de voorzitter.

Op grond van art. 16.4 van de Regeling wordt dit advies binnen twee weken nadat het is vastgesteld bij aangetekend schrijven aan de Overste van de Minderbroeders Kapucijnen en aan klager verzonden.

Op grond van art. 18.1 van de Regeling stelt de Overste binnen dertig dagen na ontvangst van dit advies klager schriftelijk en gemotiveerd op de hoogte van de beslissing die hij naar aanleiding van dit advies geeft genomen.

Op grond van art. 18.2 van de Regeling geeft de Overste daarbij de mogelijkheden van bezwaar en beroep aan.

Op grond van art. 18.3 van de Regeling ontvangt de Klachtencommissie een afschrift van de beslissing van de Overste.