

2.3. De gebeurtenissen hebben grote invloed gehad op het leven van klager. Op school heeft hij veel verzuimd omdat hij bang was dat zijn onderwijzer hetzelfde met hem zou doen. Hij heeft daardoor een taalachterstand opgelopen. Beroepsmatig is hij niet ver gekomen. Hij kon geen vervolgopleiding doen. Daarnaast heeft hij zich altijd geschaamd voor zijn lichaam, hij wilde niet dat iemand aan zijn lijf kwam en durfde nooit ergens anders dan thuis naar de WC.

2.4. Klager heeft zich door de gebeurtenissen niet van de kerk afgekeerd en is gedurende 35 jaar lang actief geweest als koster. Daarnaast treedt hij vaak op als acoliet in de kerk en gaat hij regelmatig op ziekenbezoek. Hij is pijnlijk getroffen door de weigering van de kerk hem een pauselijke onderscheiding toe te kennen bij zijn 35 jarig jubileum als koster. Hij heeft begrepen dat zijn echtscheiding daaraan debet was. Nu gebleken is dat de kerk zelf niet vrij is van zonden vindt hij die beslissing van de kerk moeilijk te aanvaarden.

2.5. Klager wil in de eerste plaats dat de Orde kennisneemt van zijn klacht en dat het misbruik en het hem aangedane leed worden erkend. Daarnaast maakt hij aanspraak op een schadevergoeding

3. Het verweer

Aangeklaagde is overleden en kan geen weerwoord geven. Overste heeft in zijn verweerschrift gesteld dat hij onderzoek heeft gedaan maar dat dit slechts summier kon zijn omdat er geen broeders of paters meer zijn die aangeklaagde hebben gekend en dat uit het archief niets is gebleken. Hij concludeert dat geen aanwijzingen zijn gevonden voor een mogelijk seksueel misbruik maar dat hij ook geen reden heeft om aan te nemen dat klager onwaarheid spreekt.

Ter zitting heeft hij aangegeven dat hij, gelet op de verklaring van klagers broer en de verklaring van wel wil aannemen dat het misbruik heeft plaatsgevonden. Bovendien heeft de overste ter zitting het verweer dat de klacht niet ontvankelijk zou zijn ingetrokken.

4. De beoordeling

4.1. Van toepassing is de Procedure bij klachten van seksueel misbruik (verder: de Procedure). Volgens artikel 2.1 van de Procedure moet onder seksueel misbruik worden verstaan iedere gedraging waarbij een ander onder dwang of in een afhankelijkheidssituatie seksuele handelingen moet uitvoeren of ondergaan, dan wel seksueel getinte toenaderingen of uitlatingen in welke vorm dan ook moet dulden, waardoor de geestelijke en/of lichamelijke integriteit wordt geschonden. Onder dwang kan onder meer begrepen worden: fysiek geweld of de dreiging daarmee, psychische druk, intimidatie en/of chantage.

4.2. Niet ter discussie staat dat de door klager gestelde feiten moeten worden gekwalificeerd als seksueel misbruik in de zin van artikel 2.1 van de Regeling. Dat de gebeurtenissen hebben plaatsgevonden binnen de familiale kring doet hier niet aan af. Zoals door de Overste tijdens de zitting bevestigd is een broeder te allen tijde en in iedere omgeving een broeder.

4.3. Er zijn ongeveer zeventig jaar verstreken sedert de feiten die klager aangeklaagde verwijt zich hebben afgespeeld. Alleen al door het overlijden van aangeklaagde zijn deze

feiten niet meer in detail te onderzoeken. Wél is voor de Klachtencommissie aannemelijk geworden dat de gebeurtenissen die klager schetst hebben plaatsgevonden. De Klachtencommissie is hiervan overtuigd geraakt in de eerste plaats door het verhaal van klager zelf, dat ondersteund wordt door de inhoud van de verklaringen die zijn overgelegd van [redacted], broer van klager en van [redacted] een vriend van klager. De broer van klager heeft verklaard dat aangeklaagde ook andere kinderen van de familie heeft misbruikt. Deze verklaring wordt nog verder ondersteund door het feit dat een neef van klager tijdens een telefoongesprek met klagers juridisch adviseur het feit dat aangeklaagde kinderen in de familie misbruikte niet heeft betwist en heeft verzocht daar uit respect voor de familie maar verder over te zwijgen. [redacted] heeft in zijn verklaring aangegeven dat klager hem dertien jaar geleden al over het misbruik heeft verteld.

4.4. Het behoeft geen betoog dat het seksueel misbruik door aangeklaagde met gebruikmaking van misbruik van gezag en in een afhankelijkheidssituatie hoogst kwalijk is geweest. Klager was ten tijde van de aanvang van het misbruik pas zes jaar oud. Aangeklaagde was voor hem een persoon die bij zijn familie in aanzien stond.

4.5. Gelet op het feit dat aangeklaagde is overleden kunnen tegen hem geen maatregelen meer worden genomen. Daarom zal de Klachtencommissie zich bij haar advisering richten op de vermindering van het leed dat klager is aangedaan. Overste [redacted] heeft daartoe een eerste stap gedaan door ter zitting namens de congregatie het leed te erkennen en oprecht spijt te betuigen.

4.6. Over het verzoek van klager om financiële vergoedingen kan de BAC niet adviseren. Dit behoort niet tot haar taak. Bij een gegrondverklaring van de klacht door de overste van de congregatie zal een onafhankelijke financiële commissie zich buigen over het bedrag van een mogelijke vergoeding.

Ter informatie van klager merkt de Klachtencommissie op dat de Bisschoppenconferentie en de KNR een commissie hebben ingesteld, de commissie Lindenbergh, die de bisschoppen en oversten met betrekking tot schadevergoeding zal adviseren.

5. Het advies

De Klachtencommissie adviseert de Overste van het Provinciaal Ouderschap van de Orde van de Kruissheren de klacht gegrond te verklaren en alles te doen wat in zijn vermogen ligt om het klager aangedane leed te verzachten.

Dit advies is vastgesteld op 29 september 2011 door mr. P.A.M. Hendriks, voorzitter, drs. A.A.M. van Oostveen en mevrouw W.M. Veltman-Breddels, leden, bijgestaan door mevrouw mr. A.M.T. Denekamp-Mulder, griffier, en is ondertekend door de voorzitter.

Op grond van art. 16.4 van de Regeling wordt dit advies binnen twee weken nadat het is vastgesteld bij aangetekend schrijven aan de Provinciaal Overste van de Orde van de Kruissheren en aan klager verzonden.

Op grond van art. 18.1 van de Regeling stelt de Overste binnen dertig dagen na ontvangst van dit advies klager schriftelijk en gemotiveerd op de hoogte van de beslissing die hij naar aanleiding van dit advies geeft genomen.

Op grond van art. 18.2 van de Regeling geeft de Overste daarbij de mogelijkheden van bezwaar en beroep aan.

Op grond van art. 18.3 van de Regeling ontvangt de Klachtencommissie een afschrift van de beslissing van de Overste.

A handwritten signature or mark consisting of a long horizontal line with a vertical line crossing it near the left end, and some additional scribbles.