

Meldpunt RKK

zaaknummer 2010 T 154 (1 & 2)

Ingek. 20 OKT. 2011

datum 29 september 2011

Meldingsnummer: 2010-2080(1+2)

De Klachtencommissie voor seksueel misbruik R.-K. Kerk (verder ook: de Klachtencommissie, rechtsopvolger van de Beoordelings- en Adviescommissie) van de kerkelijke rechtspersoon Hulp en Recht geeft op grond van de Procedure bij klachten van seksueel misbruik (verder ook: de Regeling) het volgende advies inzake de klacht van:

geboren op _____
wonende te _____
hierna te noemen: klager,
juridisch adviseur: mr. M.L.J. Bomers, advocaat te Nijmegen,

tegen:

(wijlen) _____
geboren op _____, overleden op _____
de persoon over wie geklaagd wordt,
hierna ook te noemen: aangeklaagde
tijdens zijn leven lid o.m. werkzaam als kapelaan in de
_____ te _____

en:

(wijlen) _____
geboren op _____, overleden op _____
de persoon over wie geklaagd wordt,
hierna ook te noemen: aangeklaagde
tijdens zijn leven lid o.m. werkzaam als kapelaan in de
_____ te _____

1. De procedure

Het klaagschrift is bij Meldpunt Seksueel Misbruik R.K.-Kerk, rechtsopvolger van Hulp en Recht ontvangen op 3 februari 2011. Op 23 maart 2011 is bij Hulp en Recht een verweerschrift ingekomen van _____ bisschop van Breda.

Op 29 september 2011 heeft te Utrecht een zitting van de Klachtencommissie achter gesloten deuren plaatsgevonden, waarbij de Klachtencommissie was samengesteld uit de onderaan dit advies te noemen leden.

Klager is verschenen en heeft zijn standpunt toegelicht. Hij werd bijgestaan door zijn juridisch adviseur mr. M.L.J. Bomers.

Namens aangeklaagde is verschenen _____ algemeen gedelegeerde.

2. De klacht

2.1. Als kind ging klager naar de _____ te _____ Hier kreeg klager van aangeklaagde _____ en _____ catechismus.

Op [redacted] moesten de kinderen zich volgens vast gebruik op het schoolplein in rijen opstellen, alvorens de school te betreden. In deze rijen gingen de kinderen de school binnen. Aangeklaagde [redacted] stond dan in de deuropening met zijn handen in zijn pij en drukte zich tegen de kinderen aan op een manier die klager grensoverschrijdend en onprettig vond. Op enig moment, klager was toen zes à zeven jaar oud, moest klager bij aangeklaagde [redacted] op kantoor komen. Toen hij in het kantoor van aangeklaagde [redacted] stond, deed aangeklaagde [redacted] zijn pij open. Hieronder droeg aangeklaagde [redacted] geen onderbroek. Vervolgens begon aangeklaagde [redacted] klager te betasten en verlangde hij van klager dat hij zijn penis vasthield en hem hielp met masturberen. Dit heeft zich nog een tweede keer voorgedaan op eenzelfde wijze. Toen klager aan aangeklaagde [redacted] vertelde wat hij van aangeklaagde [redacted] moest doen, werd aangeklaagde [redacted] kwaad en sloeg klager met zijn aanwijsstok in zijn gezicht. Het verhaal van klager werd door aangeklaagde [redacted] afgedaan als een leugen.

2.2. De onder 2.1 omschreven gebeurtenissen hebben van klager een angstig en onzeker jongetje gemaakt. Door het seksueel misbruik van aangeklaagde [redacted] en de afwijzende en wrede reactie van aangeklaagde [redacted] heeft klager in zijn jeugd een elementair gevoel van vertrouwen in anderen en zichzelf moeten missen. Dit vertrouwen is essentieel voor het opbouwen van –langdurige– relaties. Ter zitting heeft klager ook aangegeven geen vertrouwen in de mensen te hebben, waardoor hij niet in staat was langere tijd voor eenzelfde werkgever te werken. Dat klager veel verschillende banen heeft gehad, wijt klager aan hetgeen hem door aangeklaagden is aangedaan.

2.3. Klager wil erkenning van het leed dat hem door aangeklaagden [redacted] en [redacted] is aangedaan. Voorts wenst klager een vergoeding te ontvangen van de door hem geleden vermogensschade in de vorm van gemiste inkomsten als gevolg van zijn ervaringen met aangeklaagden, alsmede immateriële schade. Tot slot wenst klager met zijn klacht te bereiken dat het bisdom Breda onderzoek doet naar andere gevallen van seksueel misbruik en mishandeling binnen het bisdom Breda.

3. Het verweer

Aangeklaagden zijn beiden overleden en kunnen geen weerwoord geven. *De Bisschop van Breda* heeft in zijn verweerschrift gesteld dat onderzoek is verricht naar de levensloop van aangeklaagden [redacted] en [redacted]. Blijkens de persoonskaart van aangeklaagde [redacted] was hij, in de door klager aangegeven periode, nog niet in de [redacted] werkzaam. Aangeklaagde [redacted] was wel in de aangegeven periode in de [redacted] werkzaam. Op 5 juli 2010 heeft klager een gesprek gehad met [redacted]

In dit gesprek is gesproken over het lopen in de rij en het handelen van aangeklaagde [redacted] als ook over het slaan met de aanwijsstok door aangeklaagde [redacted]. Tijdens dit gesprek is aan klager gevraagd of hij ook zelf misbruikt was: hierop heeft klager toen ontkennend geantwoord. Voorts zijn bij het bisdom Breda geen klachten van derden bekend betreffende aangeklaagden [redacted] en [redacted]. *De Bisschop van Breda* concludeert in zijn verweerschrift dat geen aanwijzingen zijn gevonden voor een mogelijk seksueel misbruik en mishandeling, maar dat hij ook geen reden heeft om aan te nemen dat klager onwaarheid spreekt.

In aanvulling op het schriftelijk verweer van *De Bisschop van Breda*, heeft algemeen gedelegeerde, [redacted] ter zitting aangegeven dat ook nader onderzoek [redacted]

geen bevestiging heeft kunnen geven van hetgeen klager in zijn klaagschrift stelt. Hierdoor is het niet mogelijk om de door klager gestelde feiten te bevestigen, noch te ontkennen. Desalniettemin dienen alle vormen van seksueel misbruik krachtig te worden aangepakt, aldus algemeen gedelegeerde,

4. De beoordeling

- 4.1. Van toepassing is de Procedure bij klachten van seksueel misbruik (verder: de Regeling). Volgens artikel 2.1 van de Regeling moet onder seksueel misbruik worden verstaan iedere gedraging waarbij een ander onder dwang of in een afhankelijkheidssituatie seksuele handelingen moet uitvoeren of ondergaan, dan wel seksueel getinte toenaderingen of uitlatingen in welke vorm dan ook moet dulden, waardoor de geestelijke en/of lichamelijke integriteit wordt geschonden. Onder dwang kan onder meer begrepen worden: fysiek geweld of de dreiging daarmee, psychische druk, intimidatie en/of chantage.
- 4.2. Klager kan in zijn klacht betreffende aangeklaagde niet worden ontvangen. De reden daarvoor is dat de beschuldigingen van klager geen betrekking hebben op mogelijk seksueel misbruik. Hetgeen klager in zijn klaagschrift aanvoert betreft lichamelijk geweld van de zijde van aangeklaagde. De procedure bij klachten van seksueel misbruik ziet slechts op seksueel misbruik. Lichamelijk geweld valt niet onder het bereik van seksueel misbruik, zoals omschreven in artikel 2.1 van de Regeling.
- 4.3. Niet ter discussie staat dat de door klager gestelde feiten, betreffende aangeklaagde moeten worden gekwalificeerd als seksueel misbruik in de zin van artikel 2.1 van de Regeling.
- 4.4. Bij de beoordeling van een klacht is voor de Klachtencommissie uitgangspunt dat zij niet uitsluitend kan afgaan op de verklaring van één klager. Het is een elementair rechtsbeginsel dat iemand niet wordt veroordeeld op grond van één enkele verklaring. Dit elementaire rechtsbeginsel moet ook in deze procedure in acht worden genomen. Dit geldt te meer omdat in dit geval de aangeklaagde is overleden en zich niet kan verweren.
- 4.5. De verklaring van klager is op de Klachtencommissie oprecht overgekomen. In de thans voorliggende zaak zijn echter geen feiten of omstandigheden aan het licht gekomen die de verklaring van klager ondersteunen. In dit verband acht de Klachtencommissie het van belang op te merken dat door de juridisch adviseur van klager ter zitting is aangegeven dat het niet gelukt is steunbewijs voor de klacht van klager te vinden en het ook niet te verwachten valt dat dit nog gevonden zal worden.
- 4.6. Gelet op bovenstaande overwegingen heeft de Klachtencommissie moeten vaststellen dat voor de feiten die klager heeft gesteld onvoldoende bewijs is gevonden, zodat de klacht niet gegrond kan worden verklaard.
- 4.7. De Klachtencommissie realiseert zich dat dit voor klager teleurstellend is. Indien de Klachtencommissie in de toekomst uit andere meldingen of klachten die bij Meldpunt Seksueel Misbruik R.K.-Kerk zijn of zullen worden ingediend informatie bereikt die

daartoe aanleiding geeft, zal zij klager daarvan op de hoogte stellen en de zaak heropenen teneinde dit advies mogelijk te heroverwegen.

- 4.8. Over het verzoek van klager om financiële vergoedingen kan de Klachtencommissie niet adviseren. Dit behoort niet tot haar taak. Tevens kan enkel bij een gegrondverklaring van de klacht door de Bisschop een onafhankelijke financiële commissie zich buigen over het bedrag van een mogelijke vergoeding.

5. Het advies

De Klachtencommissie verklaart de klacht betreffende aangeklaagde niet-ontvankelijk.

De Klachtencommissie adviseert de Bisschop van Breda de klacht betreffende aangeklaagde ongegrond te verklaren.

Dit advies is vastgesteld op 29 september 2011 door mr. P.A.M. Hendriks, voorzitter, W.A.M.C. Mol en mr. P.A. Schaafsma, leden, bijgestaan door mr. L.P. Stapel, griffier, en is ondertekend door de voorzitter.



Op grond van art. 16.4 van de Regeling wordt dit advies binnen twee weken nadat het is vastgesteld bij aangetekend schrijven aan de Bisschop van Breda en aan klager verzonden.

Op grond van art. 18.1 van de Regeling stelt de Bisschop binnen dertig dagen na ontvangst van dit advies klager schriftelijk en gemotiveerd op de hoogte van de beslissing die hij naar aanleiding van dit advies geeft genomen.

Op grond van art. 18.2 van de Regeling geeft de Bisschop daarbij de mogelijkheden van bezwaar en beroep aan.

Op grond van art. 18.3 van de Regeling ontvangt de Klachtencommissie een afschrift van de beslissing van de Bisschop.