

zaaknummer 2010T046

20 september 2011

De Beoordelings- en Adviescommissie (verder ook: de BAC) van de kerkelijke rechtspersoon Hulp en Recht geeft op grond van de Procedure bij klachten van seksueel misbruik (verder ook: de Regeling) de volgende beslissing inzake de klacht van:

[xxxx],
geboren op 21 oktober 1946,
wonende te [xxxx],
hierna te noemen: klager,
juridisch adviseur: mr. [xxxx], advocaat te [xxxx],

tegen:

[xxxx],
de persoon over wie geklaagd wordt,
hierna ook te noemen: aangeklaagde,

1. De procedure

Het klaagschrift dateert van 28 mei 2010. Op 10 november 2010 is bij Hulp en Recht een verweerschrift ingekomen van [xxxx], Bisschop van 's-Hertogenbosch.

Op 11 april 2011 heeft te Utrecht een zitting van de BAC achter gesloten deuren plaatsgevonden, waarbij de BAC was samengesteld uit de onderaan dit advies te noemen leden.

Klager is verschenen met zijn echtgenote mevrouw [xxxx] en zijn juridisch adviseur, mr [xxxx], advocaat te [xxxx].

Voorts zijn verschenen [xxxx], voornoemd, en mr. [xxxx], kanselier.

Klager en [xxxx], hebben tijdens de zitting ieder hun standpunt toegelicht.

2. De klacht

2.1. Aangeklaagde was eind jaren [xxxx] leraar op de [xxxx] te [xxxx]. Deze school viel onder het kerkbestuur. Klager was vanaf zijn 6^e tot zijn 14^e jaar leerling op deze school en heeft in de 2^e of 3^e klas les van aangeklaagde gehad.

Klager had leerproblemen en was daardoor meerdere malen blijven zitten. Hierdoor was hij kwetsbaar en onzeker. Dit heeft aangeklaagde aangevoeld en misbruikt. Aangeklaagde had het gemunt op kinderen die moeilijk meekwamen.

De seksuele mishandeling vond achter de hoge lessenaar plaats. Klager werd regelmatig naar voren geroepen en dan moest hij achter de lessenaar gaan staan. Aangeklaagde haalde dan zijn (stijve) penis uit zijn broek en klager werd gedwongen deze aan te raken, erin te knijpen etc. Indien hij zich verzette, dan kreeg hij slaag en werd hij verbaal bedreigd.

Het bovenstaande overkwam zeker nog drie andere jongens. Deze jongens wisten van elkaar wat zich achter die lessenaar afspeelde en zij spraken met elkaar af dit thuis te vertellen. De ouders van klager zijn direct op school gaan praten. Het seksueel misbruik stopte.

De pastoor is daarna bij klager thuis langsgekomen om navraag te doen over hetgeen klager had verteld. Kort hierna is aangeklaagde niet meer op school teruggekeerd.

2.2. Aangeklaagde was een harde en zeer dominante man, die de kinderen graag angst aanjoeg. Hij deed dit door het uiten van verbale dreigementen. Verder sloeg en vernederde aangeklaagde de kinderen geregeld.

2.3. De gebeurtenissen hebben verstreckende gevolgen gehad voor klager. Het zelfvertrouwen van klager was al verminderd maar heeft door de gebeurtenissen een extra forse deuk opgelopen. Na het doorlopen van de lagere school is klager meteen gaan werken. Hij heeft nog altijd moeite met lezen en schrijven.

Sinds de gebeurtenissen op school stottert klager. Hij heeft hier zijn hele leven hinder van ondervonden.

Op latere leeftijd heeft klager geprobeerd een vervolgopleiding te doen, maar "leren" is een pijnlijk onderwerp gebleken. Alle gevoelens van vroeger kwamen terug en dit blokkeerde klager dusdanig, dat hij de opleiding heeft moeten stoppen.

Door het misbruik heeft hij ook voor een deel zijn vertrouwen in de medemens verloren. Dit heeft grote gevolgen gehad voor de wijze waarop hij in het leven staat en hoe hij met zijn omgeving omgaat.

2.4. Klager vindt dat zijn verhaal mogelijk kan bijdragen aan een goede waarheidsvinding, waarbij zijn verhaal ondersteunend zou kunnen zijn aan mogelijke klachten van anderen in de richting van aangeklaagde.

Klager vindt het belangrijk dat men weet wat zich heeft afgespeeld en wellicht nog steeds afspeelt, zodat er actie kan worden ondernomen om dit in de toekomst te voorkomen.

Voorts is klager voor zichzelf op zoek naar een bepaalde vorm van genoegdoening. Hij is nog altijd boos over wat hem is overkomen en dat hij nooit door de kerk is opgevangen en begeleid. Hij verwacht tenminste een excuus.

3. Het verweer

Naspeuringen, zoals archiefonderzoek bij de parochie, de school en het bisdom, hebben niet geleid tot nadere gegevens betreffende aangeklaagde. Of aangeklaagde nog in leven is en zo ja, wat zijn adres is, is derhalve onbekend.

Gezien het feit dat aangeklaagde niet onder de verantwoordelijkheid van de bisschop van 's-Hertogenbosch werkzaam was, doch in dienst van het schoolbestuur, kan de vraag worden opgeworpen of de bisschop van 's-Hertogenbosch wel de aangewezen persoon is om een verweerschrift in te dienen.

Afgezien hiervan wordt opgemerkt dat de door klager omschreven gebeurtenissen op zichzelf zijn te betreuren en waarvoor de kerk zich alleen maar kan schamen. Medeleven en excuses zijn op zijn plaats, maar bovenal dient aan slachtoffers recht te worden gedaan en zo nodig hulp worden geboden.

Ter zitting wordt het verweer, als zou aangeklaagde niet onder verantwoordelijkheid van de bisschop vallen, ingetrokken. Immers de pastoor was voorzitter van het parochiebestuur en het parochiebestuur was verantwoordelijk voor het reilen en zeilen op school. Derhalve viel de leerkracht onder verantwoordelijkheid van de Rooms Katholieke kerk.

4. De beoordeling

4.1. Artikel 7.2 van de Procedure luidt:

“Het klaagschrift bevat tenminste:

- a. (.....)
- b. De opgave van de naam en het adres van de aangeklaagde tegen wiens gedragingen de klacht is gericht;
- c. (.....)”

Artikel 7.3 van de Procedure luidt:

Indien het klaagschrift niet voldoet aan de eisen gesteld in het (...) tweede lid van dit artikel, wijst de voorzitter de klager op het gepleegde verzuim en nodigt hem dan wel haar uit om binnen veertien dagen het verzuim te herstellen.”

Ter zitting is gebleken, dat niet vastgesteld kon worden, of de aangeklaagde nog in leven is en zo ja, waar hij verblijft. De juridisch adviseur van klager heeft nadien tot 16 augustus 2011 de tijd gekregen dit te achterhalen.

Dit heeft er echter niet toe geleid, dat zekerheid omtrent een en ander kon worden verkregen.

Dit betekent dat de klacht niet ontvankelijk is. De BAC dient rekening te houden met de mogelijkheid, dat de aangeklaagde nog leeft en dat over de tegen hem gerichte klacht geen advies mag worden uitgebracht zonder hem te hebben gehoord, althans hem daartoe de gelegenheid te hebben gegeven.

4.2 Ten overvloede wil de BAC opmerken, dat niet ter discussie staat dat de door klager gestelde feiten moeten worden gekwalificeerd als seksueel misbruik in de zin van artikel 2.1 van de Regeling.

De BAC heeft voorts - gelet op de wijze waarop en de details waarmee klager zijn verhaal leeft verteld - op zichzelf geen reden om aan de waarheid daarvan te twijfelen.

5. Beslissing

De Beoordelings- en Adviescommissie verklaart de klacht niet ontvankelijk.

Deze beslissing is vastgesteld op 20 september 2011 door mr. H.J. Schepen voorzitter, Prof. Dr. W.H.G. Wolters en mr. P.R.M. van der Ven (pr) leden, bijgestaan door mr. M. Braspenning-Groeneveld griffier, en is ondertekend door de voorzitter.

Mr.H.J.Schepen

Voorzitter

Deze beslissing wordt binnen twee weken nadat deze is vastgesteld bij aangetekend schrijven aan de Bisschop van 's-Hertogenbosch en aan klager verzonden.