

**zaaknummer 2010 T 076 (1)**

**13 juli 2011**

De Beoordelings- en Adviescommissie (verder ook: de BAC) van de kerkelijke rechtspersoon Hulp en Recht geeft op grond van de Procedure bij klachten van seksueel misbruik (verder ook: de Procedure) het volgende advies inzake de klacht van:

xxxx,  
geboren op xxxx,  
wonende te xxxx,  
juridisch adviseur: mr. xxxx, advocaat te xxxx,  
hierna te noemen klager,

tegen:

wijlen xxxx  
overleden op xxxx,  
bij leven lid van de congregatie van Broeders  
van O.L. Vrouw van Lourdes,  
de persoon over wie geklaagd wordt,  
hierna ook te noemen: aangeklaagde.

## **1. De procedure**

Het klaagschrift dateert van 17 september 2010.

Op 22 maart 2011 is bij Hulp en Recht een verweerschrift binnengekomen van xxxx van de congregatie van Broeders van O.L. Vrouw van Lourdes.

Op 30 mei 2011 heeft te Utrecht een zitting van de BAC achter gesloten deuren plaatsgevonden, waarbij de BAC was samengesteld uit de onderaan dit advies te noemen leden. Klager is verschenen en heeft zijn standpunt mondeling nader toegelicht. Hij werd bijgestaan door zijn juridisch adviseur. Namens aangeklaagde zijn verschenen xxxx en xxxx. Tijdens de zitting werd besloten de behandeling van de klacht voor een periode van zes weken aan te houden om klager de gelegenheid te geven naar een mogelijk steunbewijs te zoeken. Voorts is kort na de zitting namens de BAC schriftelijk aan xxxx verzocht een Curriculum Vitae van xxxx over te leggen.

Op 24 juni 2011 heeft de BAC een brief van de juridisch adviseur van klager ontvangen met het bericht dat de mogelijke getuige in deze zaak zich wel klager en xxxx kan herinneren maar niets weet over mogelijk seksueel misbruik op xxxx.

Op 5 juli 2011 heeft de BAC het Curriculum Vitae van xxxx ontvangen.

## **2. De klacht**

2.1. Klager was 12 toen hij in xxxx uit huis werd geplaatst. Hij kwam terecht in xxxx, xxxx. In xxxx moest klager regelmatig naar xxxx, komen om daar onderzocht te worden en onder meer psychologische testen te ondergaan. Aangeklaagde was een van de xxxx die in dat huis werkzaam waren. Klager moest zich voor het onderzoek regelmatig uitkleden en dan kwam aangeklaagde tegen hem aanstaan en aanrijden. Ook moest klager vaak op schoot komen zitten bij aangeklaagde. Aangeklaagde sprak tegen hem over vaderliefde die klager wel van hem zou ontvangen omdat hij die van zijn eigen vader niet kreeg. Als klager bij

aangeklaagde op schoot zat begon deze al snel tegen hem aan te rijden. De liefkozingen stopten altijd abrupt en aangeklaagde duwde klager dan ruw weg. Klager begreep niet wat er precies gebeurde maar vond het onaangenaam. Pas jaren later heeft klager begrepen dat aangeklaagde op die momenten naar alle waarschijnlijkheid klaar kwam. Klager heeft deze gedragingen van aangeklaagde gedurende een periode van ongeveer anderhalf jaar regelmatig moeten verduren.

2.2. De gebeurtenissen hebben het leven van klager negatief beïnvloed. Hij is van zichzelf vervreemd en piekert nog altijd over zijn identiteit. Hij heeft lange tijd gedacht dat hij homoseksueel was. Klager heeft pas veel later beseft dat de seksuele contacten met aangeklaagde niet normaal waren. Nadien heeft hij er veelvuldig over gedroomd met nachtmerries. Hij heeft er nooit met iemand over gesproken totdat zijn vrouw het onderwerp bij toeval ter sprake bracht. Toen heeft hij zijn vrouw alles verteld.

2.3. Doel van de klachtprocedure is voor klager erkenning van wat hem is overkomen en de verzekering dat dit nooit had mogen gebeuren. Daarnaast wil hij dat de kerk excuses maakt voor hetgeen hem is aangedaan en voor alle vervelende consequenties daarvan.

### **3. Het verweer**

xxxx heeft aangegeven dat de plaatsvervanger van de plaatselijk overste op xxxx altijd xxxx werd genoemd en dat het -gelet op de door klager genoemde periode- xxx xxxx moet zijn geweest die door klager wordt bedoeld. xxxx is overleden en kan geen weerwoord geven. De overste stelt zich op het standpunt dat hij een gedegen onderzoek heeft verricht maar dat hij op basis van de ter beschikking staande gegevens kan bevestigen noch ontkennen dat er sprake is geweest van misdragingen jegens klager gedurende zijn verblijf op xxxx door xxxx. Hij heeft zich bereid verklaard tot een persoonlijk gesprek met klager, waarin mogelijk meer opheldering kan worden verkregen.

### **4. De beoordeling**

4.1. Van toepassing is de Procedure bij klachten van seksueel misbruik (verder: de Procedure). Volgens artikel 2.1 van de Procedure moet onder seksueel misbruik worden verstaan iedere gedraging waarbij een ander onder dwang of in een afhankelijkheidssituatie seksuele handelingen moet uitvoeren of ondergaan, dan wel seksueel getinte toenaderingen of uitlatingen in welke vorm dan ook moet dulden, waardoor de geestelijke en/of lichamelijke integriteit wordt geschonden. Onder dwang kan onder meer begrepen worden: fysiek geweld of de dreiging daarmee, psychische druk, intimidatie en/of chantage.

4.2. Niet ter discussie staat dat de door klager gestelde feiten - indien juist - moeten worden gekwalificeerd als seksueel misbruik in de zin van artikel 2.1 van de Procedure.

4.3. De BAC acht, blijkens het nagezonden Curriculum Vitae van xxxx, voldoende aannemelijk dat hij de bedoelde aangeklaagde is.

4.4. Bij de beoordeling van een klacht is voor de BAC uitgangspunt dat zij niet uitsluitend kan afgaan op de verklaring van één klager. Het is een elementair rechtsbeginsel dat iemand niet wordt veroordeeld op grond van één enkele verklaring. Dit elementaire rechtsbeginsel moet ook in deze procedure in acht worden genomen. Dit geldt te meer omdat in dit geval de aangeklaagde is overleden en zich niet kan verweren.

4.5. De verklaring van klager is op de BAC zeer oprecht overgekomen. Ter zitting heeft de BAC daarom besloten om klager de gelegenheid te geven te zoeken naar een mogelijke verklaring van een getuige die zijn eigen verklaring zou kunnen ondersteunen. Blijkens de brief van zijn juridisch adviseur is dat klager niet gelukt. Dat betekent dat in de thans voorliggende zaak geen feiten of omstandigheden voorhanden zijn die de verklaring van klager kunnen ondersteunen.

4.6. Gelet op bovenstaande overwegingen heeft de BAC moeten vaststellen dat voor de feiten die klager heeft gesteld onvoldoende bewijs is gevonden, zodat de klacht niet gegrond kan worden verklaard.

4.7. De BAC realiseert zich dat dit voor klager teleurstellend is. Indien de BAC in de toekomst uit andere meldingen of klachten die bij Hulp en Recht zijn of zullen worden ingediend informatie bereikt die daartoe aanleiding geeft, zal zij klager daarvan op de hoogte stellen en de zaak heropenen teneinde dit advies mogelijk te heroverwegen.

## **5. Het advies**

De Beoordelings- en Adviescommissie adviseert de provinciaal overste van de congregatie van Broeders van O.L. Vrouw van Lourdes de klacht ongegrond te verklaren.

Dit advies is vastgesteld op 13 juli 2011 door mr. C.C. de Rijke-Maas, voorzitter, zr. J.G.M. Verwijs, O. Praem., en drs. A.A.M. Oostveen, leden, bijgestaan door mr. A.M.T. Denekamp-Mulder, griffier, en is ondertekend door de voorzitter.

Op grond van art. 16.4 van de Procedure wordt dit advies binnen twee weken nadat het is vastgesteld bij aangetekend schrijven aan de provinciaal overste van de congregatie van Broeders van O.L. Vrouw van Lourdes en aan klager verzonden.

Op grond van art. 18.1 van de Procedure stelt de overste binnen dertig dagen na ontvangst van dit advies klager schriftelijk en gemotiveerd op de hoogte van de beslissing die hij naar aanleiding van dit advies heeft genomen.

Op grond van art. 18.2 van de Procedure geeft de overste daarbij de mogelijkheden van bezwaar en beroep aan.

Op grond van art. 18.3 van de Procedure ontvangt de BAC een afschrift van de beslissing van de overste.