

13 juli 2011

De Beoordelings- en Adviescommissie (verder ook: de BAC) van de kerkelijke rechtspersoon Hulp en Recht geeft op grond van de Procedure bij klachten van seksueel misbruik (verder ook: de Regeling) het volgende advies inzake de klacht van:

geboren op [redacted]
wonende te [redacted]
hierna te noemen: klager,
juridisch adviseur: mr. M.L.J. Bomers, advocaat te Nijmegen,

tegen:

(wijlen) [redacted] overleden op [redacted]
geboren op [redacted],
de persoon over wie geklaagd wordt,
hierna ook te noemen: aangeklaagde,
tijdens zijn leven lid van de Congregatie van de Priesters van het
Heilig Hart van Jezus.

1. De procedure

Op 8 oktober 2010 is een brief van [redacted], provinciaal overste, binnengekomen. Het klaagschrift (met bijlagen) is ontvangen op 13 januari 2011. Op 5 april 2011 heeft mr. R.P. Baetens, advocaat te Tilburg, namens de provinciaal overste op de klacht gereageerd. Op 16 mei 2011 heeft te Utrecht een zitting van de BAC achter gesloten deuren plaatsgevonden, waarbij de BAC was samengesteld uit de onderaan dit advies te noemen leden. Klager is verschenen met zijn partner en heeft zijn standpunt toegelicht. Hij werd bijgestaan door zijn juridisch adviseur mr. Bomers. Namens aangeklaagde is verschenen [redacted] voornoemd, bijgestaan door mr. D.A.C. Janssen (i.p.v. mr. Baetens).

Aan het eind van de zitting op 16 mei is de behandeling van de zaak tot 16 juni 2011 geschorst, teneinde klager en zijn juridisch adviseur in de gelegenheid te stellen onderzoek te doen naar aanvullend steunbewijs. Op 16 juni j.l. waren door of namens klager geen verdere stukken toegezonden, zodat de BAC dit advies baseert op de ter zitting beschikbaar gekomen informatie.

2. De klacht

2.1. Klager komt uit een gezin van vijftien kinderen. Daar het gezin diverse problemen kende, werd klager al vanaf jonge leeftijd aan de zorg van een voogdes toevertrouwd.

In 1969 is klager in [redacted] in [redacted] () geplaatst. Af en toe moest klager naar de schoenmakerij, alwaar aangeklaagde werkte. Als klager alleen in de ruimte van de schoenmakerij was, drukte aangeklaagde hem tegen de machine en ging tegen hem aan 'rijden'. Dit is enkele malen, ongeveer driemaal, omstreeks 1970 gebeurd. Klager was toen ongeveer veertien jaar oud. Klager wist niet wat hem overkwam, was doodsbang en durfde er niet meteen iets over te zeggen. Pas na de derde keer dat hij misbruikt werd, heeft hij het aangekaart bij zijn voogdes. Zij heeft vervolgens de kinderrechtler ingeschakeld. Een paar weken later moest klager, die enige tijd thuis was gebleven, weer terug naar het internaat. Hij

bleef bang dat aangeklaagde zich opnieuw aan hem zou vergrijpen. Dat is echter niet meer gebeurd.

Wel is hij gedurende zijn hele periode in _____ verschillende malen door twee groepsleiders ernstig lichamelijk mishandeld. Klager liep af en toe weg omdat hij heimwee had. Bij terugkomst op het internaat wachtte hem dan een zware straf, hij werd hard afgeranseld met vele blauwe plekken tot gevolg.

2.2 Het seksuele misbruik en de fysieke mishandeling in _____ hebben een verwoestende uitwerking gehad op het leven van klager. Hij werd er nog slechter behandeld dan thuis. Door dit alles heeft hij een elementair gevoel van veiligheid en van vertrouwen in de medemens gemist. Het misbruik heeft hem verdriet, verwarring en eenzaamheid bezorgd.

Na het behalen van zijn diploma van de Lagere Technische School _____ en na zijn latere omscholing heeft klager zich volledig op zijn werk gestort. Aldus probeerde hij zijn verleden te vergeten en te rechten voor een goede plaats in de samenleving.

In 1985 was hij helemaal opgebrand, waarna hij vervolgens 100 % arbeidsongeschikt is verklaard. Van 1987 tot 1989 is hij psychotherapeutisch behandeld in de vorm van een volledige dagbehandeling van drie dagen in de week, hetgeen heeft geleid tot een verbetering van zijn toestand. Na het volgen van twee opleidingen en een periode van werkzaamheden bij _____, werd hij weer 100 % arbeidsongeschikt verklaard. Hij was het hier niet mee eens, daar hij wilde blijven werken. Uiteindelijk kreeg hij in 2000 een vast dienstverband bij de universiteit voor 32 uur in de week. Na reorganisaties werd hij echter in 2003 opnieuw volledig arbeidsongeschikt verklaard. Sindsdien is hij niet meer in staat om te werken en kampt hij tot op heden met fysieke klachten.

Door zijn jeugdtrauma heeft klager grote moeite om een bestaan op te bouwen en relaties aan te gaan. Hij heeft een partner, geen kinderen.

2.3 Het doel van het klaagschrift is dat klager in zijn recht wil worden hersteld door middel van erkenning van het hem aangedane leed en excuses van de zijde van de Congregatie.

Hoewel klager bekend is dat schadevergoeding niet aan de orde kan komen in de klachtprocedure, wenst hij niettemin een vergoeding van de geleden schade, met name bestaande uit gemiste inkomsten vanwege zijn arbeidsongeschiktheid, te ontvangen.

3. Het verweer

Aangeklaagde is overleden en kan geen antwoord geven.

Namens de Overste heeft mr. Baetens allereerst in zijn verweerschrift gesteld dat niet nader zal worden ingegaan op het verwijt van de fysieke mishandeling, daar de procedure via Hulp en Recht uitsluitend bestemd is voor klachten wegens gepleegd seksueel misbruik binnen de Katholieke Kerk in Nederland.

De provinciaal overste heeft naar vermogen onderzoek verricht in de archieven. In geen van de geraadpleegde bronnen is iets gevonden over seksueel misbruik door aangeklaagde. Ook is niets bekend over een terugkoppeling naar _____ van de melding van klager aan

zijn voogdes en het hierna inschakelen van de kinderrechter. Over aangeklaagde zijn uitsluitend positieve beschrijvingen gevonden. Het klopt dat hij werkzaam was op de schoenmakerij van _____

Omstreeks 2010 heeft de Congregatie wel een zevental klachten van seksueel misbruik, gepleegd in _____ ontvangen. De naam van aangeklaagde is daarbij niet genoemd.

Er is totaal geen aanwijzing dat klager niet oprecht zou zijn in zijn beleving van het door hem gestelde, maar anderzijds zijn er geen objectieve aanwijzingen gevonden die het door klager gestelde kunnen bevestigen of ontkrachten. In dat geval dient het elementair rechtsbeginsel in acht genomen te worden, inhoudende dat een klacht nimmer louter op grond van de verklaring van klager zelf gegrond kan worden geacht. Aan klager moet de gelegenheid worden geboden om nader bewijs in te brengen. Vooralsnog, op basis van het thans beschikbare materiaal, wordt gemeend dat de klacht als ongegrond moet worden beoordeeld.

4. De beoordeling

4.1. Van toepassing is de Procedure bij klachten van seksueel misbruik (verder: de Procedure). Volgens artikel 2.1 van de Procedure moet onder seksueel misbruik worden verstaan iedere gedraging waarbij een ander onder dwang of in een afhankelijkheidsituatie seksuele handelingen moet uitvoeren of ondergaan, dan wel seksueel getinte toenaderingen of uitlatingen in welke vorm dan ook moet dulden, waardoor de geestelijke en/of lichamelijke integriteit wordt geschonden. Onder dwang kan onder meer begrepen worden: fysiek geweld of de dreiging daarmee, psychische druk, intimidatie en/of chantage.

4.2. Niet ter discussie staat dat de door klager gestelde feiten moeten worden gekwalificeerd als seksueel misbruik in de zin van artikel 2.1 van de Regeling.

4.3 Bij de beoordeling van een klacht is voor de BAC uitgangspunt dat zij niet uitsluitend kan afgaan op de verklaring van één klager. Het is een elementair rechtsbeginsel dat iemand niet wordt veroordeeld op grond van één enkele verklaring. Dit elementaire rechtsbeginsel moet ook in deze procedure in acht worden genomen. Dit geldt te meer omdat in dit geval de aangeklaagde is overleden en zich niet kan verweren.

4.4 De verklaring van klager is op de BAC oprecht overgekomen. In de thans voortliggende zaak is echter - ook na de periode van aanhouding van de behandeling van de zaak - geen steunbewijs geleverd.

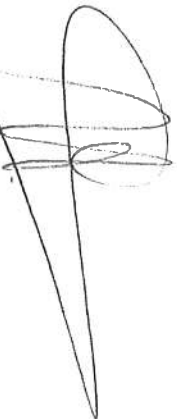
4.5 Gelet op bovenstaande overwegingen heeft de BAC moeten vaststellen dat voor de feiten die klager heeft gesteld ten aanzien van het seksueel misbruik onvoldoende bewijs is gevonden, zodat de klacht niet gegrond kan worden verklaard. Wellicht ten overvloede merkt de BAC op dat zij inhoudelijk niet ingaat op het klachtonderdeel met betrekking tot de fysieke mishandeling, daar de procedure via Hulp en Recht *uitsluitend* bestemd is voor klachten wegens gepleegd *seksueel misbruik* binnen de Katholieke Kerk in Nederland.

4.6 De BAC realiseert zich dat een ongegrond verklaring van zijn klacht voor klager teleurstellend is. Indien de BAC in de toekomst uit andere meldingen of klachten die bij Hulp en Recht zijn of zullen worden ingediend informatie bereikt die daartoe aanleiding geeft, zal zij klager daarvan op de hoogte stellen en de zaak heropenen teneinde dit advies mogelijk te heroverwegen.

5. Het advies

De Beoordelings- en Adviescommissie adviseert de Overste van de Congregatie van de Priesters van het Heilig Hart van Jezus de klacht ongegrond te verklaren.

Dit advies is vastgesteld op 13 juli 2011 door: mr. H.J. Schepen, voorzitter; prof. dr. W.H.G. Wolters en zr. J.G.M. Verwijs, leden, bijgestaan door mr. S.R.M.I. Roos-Bollen, griffier, en is ondertekend door de voorzitter.

A handwritten signature in black ink, consisting of several overlapping loops and a long horizontal stroke at the bottom.

Mr. H.J. Schepen
voorzitter

Op grond van art. 16.4 van de Regeling wordt dit advies binnen twee weken nadat het is vastgesteld bij aangetekend schrijven aan de Overste van de Congregatie van de Priesters van het Heilig Hart van Jezus en aan klager verzonden.

Op grond van art. 18.1 van de Regeling stelt de Overste binnen dertig dagen na ontvangst van dit advies klager schriftelijk en gemotiveerd op de hoogte van de beslissing die hij naar aanleiding van dit advies geeft genomen.

Op grond van art. 18.2 van de Regeling geeft de Overste daarbij de mogelijkheden van bezwaar en beroep aan.

Op grond van art. 18.3 van de Regeling ontvangt de BAC een afschrift van de beslissing van de Overste.