

6 juni 2011

De Beoordelings- en Adviescommissie (verder ook: de BAC) van de kerkelijke rechtspersoon Hulp en Recht geeft op grond van de Procedure bij klachten van seksueel misbruik (verder ook: de Regeling) het volgende advies inzake de klacht van:

geboren op .
wonende te
hierna te noemen klaagster,
juridisch adviseur: mr.
advocaat te :

tegen:

geboren op .
wonende te .
de persoon over wie geklaagd wordt,
hierna ook te noemen aangeklaagde.

1. De procedure

Het klaagschrift is door Hulp en Recht ontvangen op 24 februari 2011. Op 18 maart 2011 is bij Hulp en Recht het verweerschrift van aangeklaagde ingekomen.

Op 2 mei 2011 heeft te Utrecht een zitting van de BAC achter gesloten deuren plaatsgevonden, waarbij de BAC was samengesteld uit de onderaan dit advies te noemen leden. Klaagster is verschenen en heeft haar standpunt mondeling nader toegelicht. Zij werd bijgestaan door haar juridisch adviseur. Aangeklaagde is eveneens verschenen en heeft zijn verweer toegelicht.

2. De klacht

2.1. Klaagster heeft aangeklaagde in . Ieren kennen toen zij als vrijwilligster meeging naar Lourdes. Vanaf die tijd was er tussen hen een goed contact. Aangeklaagde was kapelaan in de parochie waar klaagster in die tijd woonde en werd haar biechtvader. Zij vertelde hem alles. Haar vrouwen in hem was zo groot dat zij hem heeft durven vertellen over het seksueel misbruik dat een vriend van haar moeder in haar jeugd van haar maakte. Toen aangeklaagde in naar . verhuisde, waar hij tot pastoor was benoemd, besloot zij hem te volgen omdat het toen niet goed met haar ging en zij in zijn buurt wilde blijven. Via aangeklaagde is klaagster begonnen met parochieel vrijwilligerswerk en hij moedigde haar aan de interdiocesane catechistenopleiding te gaan volgen. Toen aangeklaagde in . naar . verhuisde is klaagster weer ir . gaan wonen. In de periode tussen . tot . heeft aangeklaagde klaagster aangerand en meermalen seksueel benaderd.

2.2. Het begon met seksuele aanrakingen bij aangeklaagde thuis. Klaagster was ir- vanuit naar- gekomen voor een biechtgesprek. Aangeklaagde begon die avond wat met haar te dollen en bleef zo lang met haar praten dat zij de trein niet meer kon halen zodat zij bij hem moest blijven overnachten. Tijdens die avond heeft hij haar seksueel benaderd in de vorm van betasten en strelingen, dit ondanks het feit dat klaagster hem dringend vroeg dit niet te doen.

Na dit bezoek heeft aangeklaagde haar nog een paar keer seksueel benaderd door haar aan te raken op plaatsen waarvan zij niet wilde dat hij haar aanraakte.

2.3. In is klaagster op aanraden van een vertrouwenspersoon met haar verhaal naar het bisdom gegaan. Zij heeft toen onder begeleiding van een derde twee gesprekken met aangeklaagde gehad, waarbij hij erkende dat hij zich tegenover haar niet had gedragen zoals van hem in zijn positie mocht worden verwacht. Later hoorde zij, tijdens een bedevaart naar Israël, dat aangeklaagde in dezelfde periode als waarin hij haar aanrandde een andere vrouw seksueel benaderd had.

2.4. De gebeurtenissen hebben een grote invloed gehad op het dagelijkse leven van klaagster. Zij wilde niet meer naar bijeenkomsten waar aangeklaagde aanwezig was en is onzeker geworden over haar werk in de parochie. Zij is argwanend geworden tegenover geestelijken en afstandelijker tegenover mannen in het algemeen. Zij heeft moeite met aanrakingen hetgeen vooral in het contact met lichamenlijk gehandicapten lastig is.

2.5. Doel van de klachtprocedure is voor klaagster dat tot aangeklaagde doordringt dat zijn gedrag ten opzichte van haar en ten aanzien van eventuele andere vrouwen, niet acceptabel is. Zij wil erkenning van de door haar geleden schade. Zij wil dat aangeklaagde door de kerk wordt aangesproken op zijn gedrag, en dat hij verplicht wordt in therapie te gaan. Daarnaast vraagt zij een financiële compensatie van € 4.000,- voor de door haar gemaakte therapiekosten en de door haar geleden immateriële schade.

3. Het verweer

Aangeklaagde betwist een aantal van de beschuldigingen van klaagster maar hij erkent dat er vier contacten zijn geweest tijdens welke hij over een grens is gegaan en hij betreurt dat zeer. Hij voegt daar aan toe dat hij in zijn excuses aan klaagster heeft aangeboden en dat hij in die periode voor zijn gedrag door de leiding van het bisdom is berispt. Tijdens de zitting heeft hij opnieuw zijn excuses aangeboden voor zijn grensoverschrijdend gedrag van toen en zich bereid verklaard om in therapie te gaan en een financiële compensatie te betalen.

4. De beoordeling

4.1 Van toepassing is de Procedure bij klachten van seksueel misbruik (verder: de Procedure). Volgens artikel 2.1 van de Procedure moet onder seksueel misbruik worden verstaan iedere gedraging waarbij een ander onder dwang of in een afhankelijkheidsituatie seksuele handelingen moet uitvoeren of ondergaan, dan wel seksueel getinte toenaderingen of uitlatingen in welke vorm dan ook moet dulden, waardoor de geestelijke en/of lichamelijke integriteit wordt geschonden. Onder dwang kan onder meer begrepen worden: fysiek geweld of de dreiging daarmee, psychische druk, intimidatie en/of chantage.

4.2 De BAC is van oordeel dat klaagster tegenover aangeklaagde in een afhankelijkheidsrelatie verkeerde. Weliswaar is zij een volwassen vrouw en was zij op een gegeven moment zelf werkzaam in de parochie, maar zij heeft aangeklaagde in zijn hoedanigheid als priester en hulpverlener in vertrouwen genomen. Aangeklaagde heeft erkend dat hij klaagster op grensoverschrijdende, intieme wijze heeft benaderd. Daarbij is minder van belang hoe vaak dit gedrag heeft plaatsgevonden. De BAC stelt dan ook vast dat aangeklaagde zich jegens klaagster schuldig heeft gemaakt aan seksueel misbruik als bedoeld in artikel 2.1 van de Procedure.

4.3 Aangeklaagde heeft zijn oprechte spijt betuigd tegenover klaagster. Ook heeft hij besloten om ter voorkoming van zijn gedrag niet meer alleen te wonen en is hij bereid in therapie te gaan. Gelet op het feit dat aangeklaagde ook ten aanzien van een andere klaagster hetzelfde grensoverschrijdende gedrag heeft vertoond en dat gedrag in dat geval bij klaagster thuis plaatsvond, is de BAC van oordeel dat aangeklaagde een psychotherapie bij een volgens de wet BIG geregistreerde psychotherapeut dient te volgen, die hem inzicht moet verschaffen in zijn gedrag en die hem ondersteunt bij het voorkomen van het ongewenste gedrag. Die therapie dient volgens de BAC gevolgd te worden in die zin dat met regelmaat aan de Bisschop van Roermond door de therapeut gerapporteerd dient te worden of de therapie inderdaad trouw wordt gevolgd. Daarnaast stelt de BAC voor dat met enige regelmaat vanuit het bisdom met aangeklaagde een ondersteuningssprek wordt gehouden of een interventiegroep wordt georganiseerd waaraan aangeklaagde (verplicht) deelneemt; tijdens deze individuele of groepsbijeenkomsten kan aangeklaagde zijn moeite om een goede professionele afstand in contact met parochianen te bewaken en te bewaren bespreken en indien nodig gezamenlijk naar eventuele oplossingen worden gezocht.

Voor advies over een verwijzing naar een ter zake deskundige psychotherapeut stelt het BAC voor contact op te nemen met de voorzitter van het Kenniscentrum i.o van Hulp & Recht, dhr W. Wolters.

4.4 De BAC kan geen oordeel geven over het verzoek tot financiële genoegdoening aangezien zij geen bevoegdheid heeft daaromtrent te adviseren. Ter informatie van klaagster merkt de BAC op dat de Bisschoppenconferentie en de KNR een commissie hebben ingesteld, de commissie Lindenbergh, die de bisschoppen en oversten met betrekking tot schadevergoeding zal adviseren. Het staat partijen vanzelfsprekend vrij om in onderlinge onderhandelingen overeenstemming te bereiken.

4.5 De BAC adviseert als volgt.

5. Het advies

De Beoordelings- en Adviescommissie adviseert de Bisschop van Roermond de klacht gegrond te verklaren en aangeklaagde de verplichting op te leggen een psychotherapie te volgen en ter ondersteuning tevens regelmatige bijeenkomsten, beide als onder 4.3 vermeld.

Dit advies is vastgesteld op 6 juni 2011 door mr. C.C. de Rijke-Maas, voorzitter, J.G.M. Verwijs en W.A.M.C. Mol, leden, bijgestaan door mr. A.M.T. Denekamp-Mulder, griffier, en is ondertekend door de voorzitter.



mr. C.C. de Rijke-Maas
voorzitter

Op grond van art. 16.4 van de Regeling wordt dit advies binnen twee weken nadat het is vastgesteld bij aangetekend schrijven aan de bisschop van Roermond, aan aangeklaagde en aan klaagster verzonden.

Op grond van art. 18.1 van de Regeling stelt de bisschop binnen dertig dagen na ontvangst van dit advies aangeklaagde en klaagster schriftelijk en gemotiveerd op de hoogte van de beslissing die hij naar aanleiding van dit advies geeft genomen.

Op grond van art. 18.2 van de Regeling geeft de bisschop daarbij de mogelijkheden van bezwaar en beroep aan.

Op grond van art. 18.3 van de Regeling ontvangt de BAC een afschrift van de beslissing van de bisschop.