

6 juni 2011

De Beoordelings- en Adviescommissie (verder ook: de BAC) van de kerkelijke rechtspersoon Hulp en Recht geeft op grond van de Procedure bij klachten van seksueel misbruik (verder ook: de Regeling) het volgende advies inzake de klacht van:

_____ geboren op _____
wonende te _____
hierna te noemen klaagster,
juridisch adviseur: mr. _____, later vervangen door
_____ mr.

tegen:

_____ geboren op _____
wonende _____,
de persoon over wie geklaagd wordt,
hierna ook te noemen aangeklaagde.

1. De procedure

Het klaagschrift is door Hulp en Recht ontvangen op 9 september 2010. Op 28 september 2010 is bij Hulp en Recht het verweerschrift van aangeklaagde ingekomen. Op 4 april 2011 heeft te Utrecht een zitting van de BAC achter gesloten deuren plaatsgevonden, waarbij de BAC was samengesteld uit de onderaan dit advies te noemen leden. Klaagster is verschenen en heeft haar standpunt mondeling nader toegelicht. Zij werd bijgestaan door mr. _____ !. Aangeklaagde is eveneens verschenen en heeft zijn verweer toegelicht.

2. De klacht

2.1. Klaagster is van _____ als vrijwilligster werkzaam geweest in de _____
in _____ Aangeklaagde is aldaar pastoor. Klaagster lijdt aan
depressiviteit. Zij heeft een aantal traumatische ervaringen in haar leven gehad, waaronder
een relatie met een geweldadige partner in de jaren... _____ In verband met
haar depressiviteit is zij sinds jaar en dag onder psychiatrische behandeling en gebruikt zij
medicatie.

Binnen haar parochie vond klaagster bij aangeklaagde een luisterend oor voor haar problemen
en voerde diepgaande gesprekken met hem. Deze verbondenheid leidde bij klaagster tot
gevoelens van verliefdheid jegens aangeklaagde en zij heeft aangeklaagde al vóór
daarmee geconfronteerd.

2.2. In de avond van _____ heeft aangeklaagde klaagster thuis bezocht en toenadering
gezocht. Klaagster moest bij hem op schoot gaan zitten waarbij zij met haar benen aan
weerszijde van zijn schoot moest plaatsnemen met het gezicht naar hem toe. Zij hebben toen
met elkaar geknuffeld, waarbij aangeklaagde met zijn handen onder de kleding van klaagster
was. Na deze avond heeft dit voorval zich meermalen herhaald. Het gebeurde altijd bij

klaagster thuis. Er werd nooit gekust, alleen gestreeld en er werden geen intieme lichaamsdelen aangeraakt. In heeft aangeklaagde tegen klaagster gezegd dat zij moesten stoppen met het intieme contact maar in is er weer een eenmalig intiem contact geweest en in vonden de intimiteiten weer regelmatig plaats. Pas in zijn de intieme contacten definitief gestopt. In totaal is er ongeveer 20 keer een intiem lichamelijk contact in de bovenbeschreven vorm geweest.

2.3. In kwam klaagster tijdens een bedevaartreis in contact met een vrouw die haar vertelde dat zij op dezelfde wijze door aangeklaagde was benaderd. Hoewel klaagster toen begreep dat zij door aangeklaagde werd gebruikt slaagde zij er niet in zich van hem los te maken. Hij was immers de enige die alles van haar wist en met wie zij over al haar problemen kon praten. In heeft klaagster tenslotte een besluit genomen en aangeklaagde geschreven dat zij de banden met de parochie moest verbreken omdat zij er niet tegen kon om telkens met hem te worden geconfronteerd.

2.4. Doel van de klachtprocedure is voor klaagster dat het tot aangeklaagde doordringt dat zijn gedrag ten opzichte van haar, alsmede ten aanzien van eventuele andere vrouwen, niet acceptabel is. Zij wil erkenning van de door haar geleden schade. Zij wil dat aangeklaagde door de kerk wordt gestraft voor zijn gedrag.

3. Het verweer

Aangeklaagde erkent dat hij onvoldoende heeft ingeschat wat de impact was van zijn houding jegens klaagster. Hij heeft dit eerst in een gesprek met zijn biechtvader begrepen. Hij heeft zijn gedrag toen onmiddellijk aangepast. Dat was nog in . Hij betwist met klem dat hij klaagster wel 20 keer op de geschetste intieme wijze benaderd zou hebben. Hij heeft slechts af en toe een troostende arm om haar heen gelegd. Hij stelt dat zijn contact met klaagster nooit echt gemakkelijk is geweest, dat hij een diep medelijden met haar voelde en oprecht meende dat hij haar moest en ook kon helpen. Hij heeft te laat ingezien dat hij haar niet kon helpen. Hij betreurt dat hij op een bepaald moment grensoverschrijdend heeft gehandeld en biedt daarvoor zijn excuses aan.

4. De beoordeling

4.1 Van toepassing is de Procedure bij klachten van seksueel misbruik (verder: de Procedure). Volgens artikel 2.1 van de Procedure moet onder seksueel misbruik worden verstaan iedere gedraging waarbij een ander onder dwang of in een afhankelijkheidssituatie seksuele handelingen moet uitvoeren of ondergaan, dan wel seksueel getinte toenaderingen of uitlatingen in welke vorm dan ook moet dulden, waardoor de geestelijke en/of lichamelijke integriteit wordt geschonden. Onder dwang kan onder meer begrepen worden: fysiek geweld of de dreiging daarmee, psychische druk, intimidatie en/of chantage.

4.2 De BAC is van oordeel dat klaagster tegenover aangeklaagde in een afhankelijkheidsrelatie verkeerde. Weliswaar is zij een volwassen vrouw, maar zij heeft aangeklaagde in zijn hoedanigheid als priester en hulpverlener in vertrouwen genomen. Aangeklaagde heeft erkend dat hij klaagster op grensoverschrijdende, intieme wijze heeft benaderd. Daarbij is minder van belang hoe vaak dit gedrag heeft plaatsgevonden. De BAC stelt dan ook vast dat aangeklaagde zich jegens klaagster schuldig heeft gemaakt aan seksueel misbruik als bedoeld in artikel 2.1 van de Procedure.

4.3 Aangeklaagde heeft zijn oprechte spijt betuigd tegenover klaagster. Ook heeft hij besloten om ter voorkoming van zijn gedrag niet meer alleen te wonen. De BAC is echter van oordeel dat daarmee de zaak niet afgedaan kan zijn. Gelet op het feit dat aangeklaagde ook ten aanzien van een andere klaagster hetzelfde grensoverschrijdende gedrag heeft vertoond en dat gedrag in het onderhavige geval bij klaagster thuis plaatsvond, is de BAC van oordeel dat aangeklaagde een psychotherapie bij een volgens de wet BIG geregistreerde psychotherapeut dient te volgen, die hem inzicht moet verschaffen in zijn gedrag en die hem ondersteunt bij het voorkomen van het ongewenste gedrag. Die therapie dient volgens de BAC gevolgd te worden in die zin dat met regelmaat aan de bisschop van Roermond door de therapeut gerapporteerd dient te worden of de therapie inderdaad trouw wordt gevolgd. Daarnaast stelt de BAC voor dat met enige regelmaat vanuit het bisdom met aangeklaagde een ondersteuningsgesprek wordt gehouden of een intervisiegroep wordt georganiseerd waaraan aangeklaagde (verplicht) deelneemt; tijdens deze individuele of groepsbijeenkomsten kan aangeklaagde zijn moeite om een goede professionele afstand in contact met parochianen te bewaken en te bewaren bespreken en worden indien nodig gezamenlijk oplossingen doorgenomen. Daarnaast stelt de BAC voor dat met enige regelmaat vanuit het bisdom met aangeklaagde een ondersteuningsgesprek wordt gehouden, waarin aangeklaagde zijn al dan niet moeite met controle over grensoverschrijdend gedrag kan bespreken en indien nodig gezamenlijk naar eventuele oplossingen worden gezocht.

Voor advies over een verwijzing naar een ter zake deskundige psychotherapeut stelt het BAC voor contact op te nemen met de voorzitter van het Kenniscentrum i.o van Hulp & Recht, ”

5. Het advies

De Beoordelings- en Adviescommissie adviseert de Bisschop van Roermond de klacht geground te verklaren en aangeklaagde de verplichting op te leggen een psychotherapie te volgen en ter ondersteuning tevens regelmatige bijeenkomsten, beide als onder 4.3 vermeld.

Dit advies is vastgesteld op 6 juni 2011 door mr. C.C. de Rijke-Maas, voorzitter, W.M. Veltman-Breddels en drs. A.A.M. Oostveen, leden, bijgestaan door mr. A.M.T. Denekamp-Mulder, griffier, en is ondertekend door de voorzitter.



mr. C.C. de Rijke-Maas
voorzitter

Op grond van art. 16.4 van de Regeling wordt dit advies binnen twee weken nadat het is vastgesteld bij aangetekend schrijven aan de bisschop van Roermond, aan aangeklaagde en aan klaagster verzonden.

Op grond van art. 18.1 van de Regeling stelt de bisschop binnen dertig dagen na ontvangst van dit advies aangeklaagde en klaagster schriftelijk en gemotiveerd op de hoogte van de beslissing die hij naar aanleiding van dit advies geeft genomen.

Op grond van art. 18.2 van de Regeling geeft de bisschop daarbij de mogelijkheden van bezwaar en beroep aan.

Op grond van art. 18.3 van de Regeling ontvangt de BAC een afschrift van de beslissing van de bisschop.