

6 juni 2011

De Beoordelings- en Adviescommissie (verder ook: de BAC) van de kerkelijke rechtspersoon Hulp en Recht geeft op grond van de Procedure bij klachten van seksueel misbruik (verder ook: de Regeling) het volgende advies inzake de klacht van:

geboren op _____
wonende te _____
hierna te noemen klager,
juridisch adviseur: mr. _____, advocaat te _____

tegen:

wijlen _____
geboren in _____ overleden in _____
de persoon over wie geklaagd wordt,
hierna ook te noemen: aangeklaagde.

1. De procedure

Het klaagschrift is door Hulp en Recht ontvangen op 15 oktober 2010. Op 30 november 2010 is bij Hulp en Recht een verweerschrift ingekomen van

_____ van het bisdom Roermond. Op 14 maart 2011 heeft te Utrecht een zitting van de BAC achter gesloten deuren plaatsgevonden, waarbij de BAC was samengesteld uit de onderaan dit advies te noemen leden. Klager is verschenen en heeft zijn standpunt mondeling nader toegelicht. Hij werd bijgestaan door zijn juridisch adviseur. Namens aangeklaagde zijn verschenen _____, voornoemd, en _____
Het onderzoek is aangehouden om verweerder in de gelegenheid te stellen nader onderzoek in te stellen. Verweerder heeft vervolgens enige verklaringen overgelegd. De juridisch adviseur van klager heeft hierop gereageerd.

2. De klacht

2.1. In zijn jeugd jaren volgde klager basisonderwijs aan de _____ in _____. In het tweede en derde leerjaar kreeg hij catechismusles van aangeklaagde. Klager deed zijn huiswerk goed, hij leerde de catechismus van buiten. Nadat hij tijdens de les alle vragen goed had beantwoord kreeg hij de opdracht om in de middagpauze naar de kamer van aangeklaagde te komen. Aangeklaagde zat daar in zijn rookstoel en klager stond voor hem in zijn korte broek. Aangeklaagde heeft klager toen meermalen met zijn handen onder zijn broek betast. Het gebeuren heeft zich een paar maal herhaald.

2.2. Klager heeft het gedrag van aangeklaagde als zeer onprettig ervaren. Hij durfde zich niet te verzetten. Hij heeft het beleefd als een oneerlijke straf. Hij begreep niet dat hij op een dergelijke onprettige manier werd gestraft terwijl hij toch zo zijn best had gedaan.

2.3. Eerst later heeft klager beseft wat er precies was gebeurd en dat hier sprake was van aanranding, meermalen gepleegd door een geestelijke die in een machtspositie verkeerde.

Het besef dat er misbruik was gemaakt van zijn vertrouwen en dat zijn lichamelijke integriteit was aangetast heeft klager verontwaardigd en gedurende de rest van zijn leven zijn mening over de rooms katholieke geestelijkheid beïnvloed. Dit werd nog versterkt doordat hij aangeklaagde meermalen in gezelschap van oudere jongens in het zwembad heeft gezien. Ook heeft daartoe bijgedragen een ervaring tijdens de voorbereiding op zijn vormsel, waar de pater-rector van de kerk klager in een persoonlijk gesprek vroeg of hij al schaamhaar had.

2.4. Tot 15 jaar geleden is het seksueel misbruik niet van grote invloed op klagers leven geweest. Sindsdien wringt het bij klager dat zijn geloof, dat hem altijd heeft geboeid, is besmet. Door het seksueel misbruik is hij het vertrouwen in de kerk en haar leiders kwijtgeraakt. Hij mist het gebruikelijk houvast bij zijn geloof. Klager voelt zich betrokken bij de mensen die door geestelijken zijn misbruikt en voelt zich machteloos. Hij voelt zich in toenemende mate onprettig en kampt hierdoor zelfs met maagklachten.

2.5. Doel van de klachtprocedure is voor klager dat zijn klacht wordt erkend en dat spijt wordt betuigd. Daarnaast vraagt hij een tastbaar gebaar vanuit de kerk zodat hij de negatieve ervaring een plaats kan geven en kan zien dat vanuit de kerk moeite wordt gedaan om het goed te maken. Hij stelt daartoe voor dat de kerk hem een schilderij van een van zijn geliefde schilders doneert. Hij verwacht dat het regelmatig zien daarvan voor hem een therapeutische werking heeft.

3. Het verweer

Aangeklaagde is overleden en kan geen weerwoord geven. De kerk van het bisdom Roermond stelt dat het bisdom geen kennis heeft gehad van het gebeurde, dat in de archieven geen enkele aanwijzing voor seksueel misbruik door aangeklaagde is gevonden en dat tijdens een persoonlijk gesprek met klager voor het gestelde misbruik excuus is aangeboden.

4. De beoordeling

4.1. Van toepassing is de Procedure bij klachten van seksueel misbruik (verder: de Procedure). Volgens artikel 2.1 van de Procedure moet onder seksueel misbruik worden verstaan iedere gedraging waarbij een ander onder dwang of in een afhankelijkheidssituatie seksuele handelingen moet uitvoeren of ondergaan, dan wel seksueel getinte toenaderingen of uitlatingen in welke vorm dan ook moet dulden, waardoor de geestelijke en/of lichamelijke integriteit wordt geschonden. Onder dwang kan onder meer begrepen worden: fysiek geweld of de dreiging daarmee, psychische druk, intimidatie en/of chantage.

4.2. Niet ter discussie staat dat de door klager gestelde feiten, indien juist, moeten worden gekwalificeerd als seksueel misbruik in de zin van artikel 2.1 van de Procedure.

4.3. Bij de beoordeling van een klacht is voor de BAC uitgangspunt dat zij niet uitsluitend kan afgaan op de verklaring van één klager. Het is een elementair rechtsbeginsel dat iemand niet wordt veroordeeld op grond van één enkele verklaring. Dit elementaire rechtsbeginsel moet ook in deze procedure in acht worden genomen. Dit geldt te meer omdat in dit geval de aangeklaagde is overleden en zich niet kan verweren.

4.4. De verklaring van klager is op de BAC oprecht overgekomen. In de thans voorliggende zaak zijn echter geen feiten of omstandigheden aan het licht gekomen die de verklaring van klager ondersteunen. De BAC heeft geen reden om te veronderstellen dat verweerder hem ter beschikking staande informatie zou willen achterhouden.

4.5. Hoewel zij zich realiseert dat dit voor klager teleurstellend is, moet de BAC op grond van het voorgaande de Bisschop van Roermond adviseren de klacht ongegrond te verklaren.

4.6. Indien de BAC in de toekomst uit andere meldingen of klachten die bij Hulp en Recht zijn of zullen worden ingediend informatie bereikt die daartoe aanleiding geeft, zal zij klager daarvan op de hoogte stellen en de zaak heropenen teneinde dit advies mogelijk te heroverwegen.

4.7. De BAC adviseert als volgt. .

5. Het advies

De Beoordelings- en Adviescommissie adviseert de Bisschop van Roermond de klacht ongegrond te verklaren.

Dit advies is vastgesteld op 6 juni 2011 door mr. C.C. de Rijke-Maas, voorzitter, J.G.M. Verwijs en W.A.M.C. Mol, leden, bijgestaan door mr. A.M.T. Denekamp-Mulder, griffier, en is ondertekend door de voorzitter.



mr.C.C. de Rijke-Maas
voorzitter

Op grond van art. 16.4 van de Regeling wordt dit advies binnen twee weken nadat het is vastgesteld bij aangetekend schrijven aan de Bisschop van Roermond en aan klager verzonden.

Op grond van art. 18.1 van de Regeling stelt de Bisschop binnen dertig dagen na ontvangst van dit advies klager schriftelijk en gemotiveerd op de hoogte van de beslissing die hij naar aanleiding van dit advies geeft genomen.

Op grond van art. 18.2 van de Regeling geeft de Bisschop daarbij de mogelijkheden van bezwaar en beroep aan.

Op grond van art. 18.3 van de Regeling ontvangt de BAC een afschrift van de beslissing van de Bisschop.