

Ingek. 18 MEI 2011

Meldingsnummer: 2010-1561

zaaknummer 2010 T 213

16 mei 2011

De Beoordelings- en Adviescommissie (verder ook: de BAC) van de kerkelijke rechtspersoon Hulp en Recht geeft op grond van de Procedure bij klachten van seksueel misbruik (verder ook: de Regeling) het volgende advies inzake de klacht van:

\_\_\_\_\_ geboren op \_\_\_\_\_  
wonende te \_\_\_\_\_  
hierna te noemen klager,  
juridisch adviseur: mr. \_\_\_\_\_ advocaat t

tegen:

wijlen \_\_\_\_\_  
overleden in \_\_\_\_\_  
de persoon over wie geklaagd wordt,  
hierna ook te noemen: aangeklaagde.

## 1. De procedure

Het klaagschrift is door Hulp en Recht ontvangen op 28 februari 2011. Op 8 april 2011 is bij Hulp en Recht een schriftelijke reactie op het klaagschrift binnengekomen van \_\_\_\_\_, overste van het provinciaal Nederlands Jeuziëten te 's-Gravenhage. Op 2 mei 2011 heeft te Utrecht een zitting van de BAC achter gesloten deuren plaatsgevonden, waarbij de BAC was samengesteld uit de onderaan dit advies te noemen leden. Klager is verschenen, en heeft zijn standpunt mondeling nader toegelicht. Hij werd bijgestaan door zijn juridisch adviseur. Namens aangeklaagde is \_\_\_\_\_ verschenen en heeft zijn schriftelijke reactie toegelicht.

## 2. De klacht

2.1. Klager groeide op in \_\_\_\_\_. Hij was de oudste van vier in een gelovig katholiek gezin. Klager had een zeer goede band met zijn vader. Klager was ongeveer 9 jaar toen hij ging voetballen bij de \_\_\_\_\_ sportvereniging. Aangeklaagde was als begeleider nauw betrokken bij \_\_\_\_\_ en woonde in \_\_\_\_\_ waar hij een grote eigen kamer had. Aangeklaagde heeft klager op die kamer seksueel misbruikt.

2.2. Het seksueel misbruik bestond uit het betasten van klagers lichaam en spelen met diens penis. Dit gebeurde onder het mom van een 'sportkeuring'. Aangeklaagde had klager op straat aangesproken en hem uitgenodigd om naar zijn kamer te komen. Daar had hij hem verteld dat klager als voetballer officieel gekeurd zou moeten worden door de GG & GD, maar dat hij daar eigenlijk te jong voor was; dat het onverantwoord zou zijn als klager zou doorspelen zonder medisch goedgekeurd te zijn en dat aangeklaagde klager dus zelf zou keuren.

Klager moest zich daartoe uitkleeden, waarna aangeklaagde achter hem knielde en hem begon te betasten. Daarna moest klager zich omdraaien. Aangeklaagde deed zelf de onderbroek van klager naar beneden en speelde vervolgens een tijdje met de penis van klager. Aangeklaagde vertelde klager dat de keuringen regelmatig herhaald moesten worden, hetgeen ook is gebeurd.

2.3. Klager schaamde zich over het gebeurde en praatte er met niemand over. Zelfs toen zijn eigen vader hem en zijn broer apart nam en rechtstreeks vroeg of aangeklaagde hen onzedelijk had betast heeft hij uit schaamte ontkend. Hij heeft er later wel met zijn broer over gesproken maar nooit meer met zijn vader. Klager heeft nadien geworsteld met schuldgevoelens jegens zijn vader, juist omdat hij zo'n goede band met hem had. In is klagers vader overleden. Toen klager in 2010 van een andere klager vernam dat het klagers vader was die het misbruik indertijd aan de kaak had gesteld namen zijn schuldgevoelens en zijn verdriet toe omdat hij zijn vader, een diep gelovig man met eerbied voor de geestelijkheid, die toen zo moedig was opgetreden, in de steek had gelaten.

2.4. Doel van de klachtprocedure is voor klager dat zijn klacht wordt erkend en dat excuses worden gemaakt. Daarnaast vraagt klager een gebaar in de vorm van een geldelijke tegemoetkoming voor de door hem geleden immateriële schade.

### 3. Het verweer

Aangeklaagde is overleden en kan geen weerwoord geven. De provinciaal overste heeft laten weten dat er tegen aangeklaagde meerdere klachten zijn ingediend en dat uit het privéarchief, bestaande uit de persoonlijke correspondentie tussen de provinciaal overste en de vertegenwoordiger van de orde in Rome, blijkt dat er zich al in de jaren enkele vaders hebben beklagd over het gedrag van aangeklaagde, waarna het besluit is genomen aangeklaagde over te plaatsen naar een parochie in !

### 4. De beoordeling

4.1. Niet ter discussie staat dat de door klager gestelde feiten moeten worden gekwalificeerd als seksueel misbruik in de zin van artikel 2.1 van de Regeling.

4.2. Gelet op de door verweerder genoemde soortgelijke klachten over aangeklaagde in het verleden is het voor de BAC aannemelijk dat aangeklaagde zich jegens klager heeft schuldig gemaakt aan seksueel misbruik.

4.3. Het behoeft geen betoog dat het seksueel misbruik door aangeklaagde met gebruikmaking van misbruik van gezag en in een afhankelijkheidsituatie hoogst kwalijk is geweest. Klager was ten tijde van de aanvang van het misbruik pas negen jaar.

4.4. Gelet op het feit dat aangeklaagde is overleden kunnen tegen hem geen maatregelen meer worden genomen. Daarom zal de BAC zich bij haar advisering richten op de vermindering van het leed dat klager is aangedaan.

4.5. Over het verzoek van klager om financiële vergoedingen kan de BAC niet adviseren. Dit behoort niet tot haar taak. Bij een grondverklaring van de klacht door de overste van de congregatie zal een onafhankelijke financiële commissie zich buigen over het bedrag van een mogelijke vergoeding.

Ter informatie van klager merkt de BAC op dat de Bisschoppenconferentie en de KNR een commissie hebben ingesteld, de commissie Lindenbergh, die de bisschoppen en oversten met betrekking tot schadevergoeding zal adviseren.

4.5. De BAC zal dan ook adviseren als na te melden.

## 5. Het advies

De Beoordelings- en Adviescommissie adviseert de overste van het provinciaal Nederlands Jezuïeten de klacht gegrond te verklaren, te erkennen dat het misbruik in de genoemde omstandigheden heeft plaatsgevonden, en daarvoor namens de orde oprechte spijt te betuigen.

Dit advies is vastgesteld op 16 mei 2011 door mr. C.C. de Rijke-Maas, voorzitter, zt. J.G.M. Verwijs, O. Praem. en W.A.M.C. Mol, leden, bijgestaan door mr. A.M.T. Denekamp-Mulder, griffier, en is ondertekend door de voorzitter.



mr. C.C. de Rijke-Maas

Op grond van art. 16.4 van de Regeling wordt dit advies binnen twee weken nadat het is vastgesteld bij aangetekend schrijven aan de overste van het provinciaal Nederlands Jezuïeten en aan klager verzonden.

Op grond van art. 18.1 van de Regeling stelt de overste binnen dertig dagen na ontvangst van dit advies klager schriftelijk en gemotiveerd op de hoogte van de beslissing die hij naar aanleiding van dit advies geeft genomen.

Op grond van art. 18.2 van de Regeling geeft de overste daarbij de mogelijkheden van bezwaar en beroep aan.

Op grond van art. 18.3 van de Regeling ontvangt de BAC een afschrift van de beslissing van de overste.