

26 april 2011

De Beoordelings- en Adviescommissie (verder ook: BAC) van de kerkelijke rechtspersoon Hulp en Recht geeft op grond van de Procedure bij klachten van seksueel misbruik (verder ook: de Regeling) het volgende advies inzake de klacht van:

 geboren op
 wonende te
 klager,

tegen:

 geboren op
 wonende te
 behorende tot de Congregatie fraters CMM te Tilburg,
 de persoon over wie geklaagd wordt,
 hierna te noemen de aangeklaagde.

1. De procedure

Het klaagschrift is op 14 december 2010 bij Hulp en Recht binnengekomen. Op 24 januari 2011 heeft Hulp en Recht een verweerschrift, met bijlage, ontvangen van mr. advocaat te _____ namens aangeklaagde.

Op 21 maart 2011 heeft te Utrecht een zitting achter gesloten deuren plaatsgevonden, waarbij de BAC was samengesteld uit onderstaande leden, met dien verstande dat mr. Van der Ven wegens ziekte afwezig was. Na te noemen betrokkenen hebben er allen voor gekozen dat de zitting zou worden voortgezet en dat mr. Van der Ven wel bij de advisering zou worden betrokken. Partijen zijn verschenen en hebben hun standpunten in aanwezigheid van elkaar mondeling nader toegelicht. Klager werd bijgestaan door zijn juridisch adviseur, mr. _____, advocaat te _____ en was vergezeld van zijn moeder. Aangeklaagde werd bijgestaan door _____ voornoemd. Tevens is ter zitting verschenen Algemeen Overste Fraters CMM.

Ter zitting zijn door mr. _____ nog een tweetal bijlagen, te weten de mededeling sepot d.d. _____ en de door aangeklaagde ondertekende verklaring d.d. 12 mei 2010 - die abusievelijk niet bij de stukken zaten - overgelegd. Tevens is ter zitting door de moeder van klager een schriftelijke verklaring overgelegd.

2. De klacht

2.1 Omstreeks _____ zat klager voor de tweede keer in de vijfde klas van de _____ ir _____. Hij was toen elf jaar oud. Aangeklaagde was toen hoofd van de school. Klager werd op verzoek van aangeklaagde regelmatig uit de klas gehaald. Klager moest dan allerlei klusjes doen en kreeg steeds meer verantwoordelijke taken. Achteraf gezien werd er door aangeklaagde gewerkt aan een vertrouwensband tussen hem en klager. Na een tijdje begon het misbruik. Klager moest op een stoel gaan staan, waarbij hij de eerste keer werd geblinddoekt, en mocht niet achterom kijken. Aangeklaagde leidde de hand van klager naar zijn - aangeklaagde's - broek, waarna klager de stijve penis van aangeklaagde moest vasthouden. Aangeklaagde bewoog vervolgens de hand van klager op en neer totdat aangeklaagde klaarkwam. Deze handelingen herhaalden zich steeds gedurende het schooljaar

nu staat. Het is echter zeker geen gemakkelijk traject geweest. Klager geeft aan dat hij moeilijk zichzelf kan zijn binnen relaties. Klager heeft thans geen relatie en dat betreurt hij.

2.8 Klager geeft aan dat hij met deze procedure wil bereiken dat hij erkenning krijgt voor zijn situatie. Hij wil uiteindelijk ook een financiële genoegdoening ontvangen, alsmede een vergoeding voor de immateriële schade die hem is aangedaan.

3. Het standpunt van aangeklaagde, als neergelegd in het verweerschrift

Aangeklaagde heeft tijdens het gesprek op 12 mei 2010 met klager en de overste erkend dat hij zich jegens klager in de jaren schuldig heeft gemaakt aan seksueel misbruik van klager. In die periode was aangeklaagde inderdaad hoofd van de in en was klager leerling op die school. Het is juist dat aangeklaagde af en toe de hulp van de wat oudere kinderen inriep bij het verrichten van klusjes en bij het uitvoeren van meer verantwoordelijke taken. Aangeklaagde herinnert zich klager goed als een jongen die grote behoefte had aan aandacht, aanhankelijk was en zich graag bereid toonde om extra taken te verrichten. Er ontstond wederzijds een hechte band, waarin aangeklaagde normen heeft overschreden door zichzelf ruimte te geven tot het tonen van seksuele gevoelens. Aangeklaagde kan dat nog steeds niet goed verklaren. Wel verzekert hij dat hij geen lustgevoelens had of heeft, specifiek gericht op kinderen. De verklaring van klager omtrent het misbruik is grotendeels waar, op één onderdeel na: aangeklaagde ontkent dat hij klager anaal heeft gepene- treerd of een poging daartoe heeft gedaan. Dat is niet aan de orde geweest.

Toen aangeklaagde in of omstreeks door de politie werd gehoord, heeft hij het hem voorgehouden verwijt van ontuchtige handelingen ontkend. Het was toen een verdedigings- reactie naar aanleiding van een als erg bedreigend ervaren setting van een politieverhoor. Aangeklaagde wil dat echter niet goed praten. Aangeklaagde onderkent wel dat zijn eerdere algehele ontkenning er in beginsel toe kan bijdragen dat zijn huidige partiële ontkenning als opportunistisch of onvoldoende geloofwaardig wordt beschouwd.

Aangeklaagde heeft de consequenties van zijn falen aanvaard en heeft het ook min of meer publiekelijk erkend door de beide onderscheidingen, die hij in het verleden heeft ontvangen, af te staan. Aangeklaagde verwijst hierbij naar zijn brief van 3 augustus 2010, gericht aan het College van Burgemeester en Wethouders van de gemeente

Het bekend worden van de door hem erkende ontucht jegens een minderjarige was reeds zo verwoestend voor zijn reputatie, dat aangeklaagde er geen belang meer bij heeft om tegen beter weten in specifieke verwijten te ontkennen. Aangeklaagde heeft er wel een emotioneel belang bij om feiten niet toch te erkennen, terwijl hij weet dat ze niet juist zijn. Wat er wel is gebeurd, is zonder meer al fors normoverschrijdend geweest en aangeklaagde wenst uitdruk- kelijk nogmaals te laten weten hoe zeer hij vervuld is van schaamte en spijt dienaangaande jegens klager.

4. De beoordeling

4.1. Niet ter discussie staat dat de door klager gestelde feiten moeten worden gekwalificeerd als seksueel misbruik in de zin van artikel 2.1 van de Regeling.

4.2. Ter zitting heeft aangeklaagde verklaard zich het door klager gestelde misbruik niet meer te kunnen herinneren. Mede in het licht van de eerdere (gedeeltelijke) erkenning van het misbruik door aangeklaagde gaat de BAC aan deze verklaring voorbij. Zij neemt daarbij in aanmerking dat uit niets is gebleken dat aangeklaagde (overigens) aan geheugenverlies lijdt. De BAC acht op grond van de klacht en de toelichting ter zitting daarop door klager, welk een en ander oprecht en authentiek op haar is overgekomen, en op grond van voormelde erkenning door aangeklaagde aannemelijk dat het door klager gestelde misbruik heeft plaatsgevonden. Ook de door klager gestelde en door aangeklaagde ontkende eenmalige (poging tot) anale penetratie acht de BAC voldoende aannemelijk geworden. De BAC heeft immers geen aanleiding aan (de geloofwaardigheid van) de klacht op dit punt te twijfelen, terwijl er, gezien de algehele ontkenning van aangeklaagde in _____ en diens verklaring ter zitting, genoegzaam reden is geen geloof te hechten aan de desbetreffende ontkenning. De BAC zal derhalve de overste adviseren de klacht gegrond te verklaren.

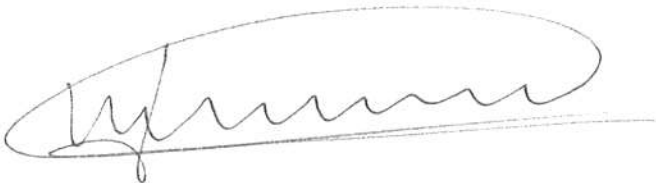
4.3. De BAC zal de overste tevens adviseren om aangeklaagde, gelet op diens verklaring ter zitting, te laten onderzoeken door een klinisch psycholoog/psychotherapeut en op basis van de resultaten daarvan te beslissen of en, zo ja, welke van de in artikel 17.1, aanhef en sub a en b van de Regeling bedoelde maatregelen aangewezen is of aangewezen zijn.

4.4. Over het verzoek van klager om een financiële vergoeding kan de BAC niet adviseren. Dit behoort niet tot haar taak. Bij een gegrondverklaring van de klacht door de overste zal een onafhankelijke financiële commissie zich buigen over het bedrag van een mogelijke vergoeding. De BAC zal dan ook adviseren als na te melden.

5. Het advies

De Beoordelings- en Adviescommissie adviseert de Algemeen Overste van de congregatie Fraters CMM te Tilburg de klacht gegrond te verklaren en te handelen als onder 4.3 is vermeld.

Dit advies is vastgesteld op 26 april 2011 door mr. R.J.M. Smit, voorzitter, prof. dr. W.H.G. Wolters en mr. P.R.M. van der Ven pr., leden, bijgestaan door mr. S.R.M.I. Roos-Bollen, griffier, en is door de voorzitter ondertekend.



Op grond van art. 16.4 van de Regeling wordt dit advies binnen twee weken nadat het is vastgesteld bij aangetekend schrijven aan de algemeen overste van de congregatie van Fraters

CMM te Tilburg, aan klager en aan aangeklaagde verzonden.

Op grond van art. 18.1 van de Regeling stelt de overste **binnen 30 dagen na ontvangst van dit advies** klager en aangeklaagde schriftelijk en gemotiveerd op de hoogte van de beslissing die hij naar aanleiding van dit advies heeft genomen.

Op grond van art. 18.2 van de Regeling geeft de overste daarbij aan klager en aangeklaagde aan welke mogelijkheden van bezwaar en beroep er tegen deze beslissing mogelijk zijn.

Op grond van art. 18.3 van de Regeling ontvangt de BAC een afschrift van de beslissing van de overste.