

4 april 2011

De Beoordelings- en Adviescommissie (verder ook: BAC) van de kerkelijke rechtspersoon Hulp en Recht geeft op grond van de Procedure bij klachten van seksueel misbruik (verder ook: de Regeling) het volgende advies inzake de klacht van:

geboren op \_\_\_\_\_  
wonende te \_\_\_\_\_  
klager,

tegen:

geboren op \_\_\_\_\_, overleden op \_\_\_\_\_

de persoon over wie geklaagd wordt,  
hierna te noemen de aangeklaagde.

## 1. De procedure

Het klaagschrift is in september 2010 ontvangen.

In oktober 2010 heeft de Algemene Overste Fraters CMM, \_\_\_\_\_ op het klaagschrift gereageerd. Een reactie hierop van de raadvrouw van klager, mw. mr. \_\_\_\_\_ is ontvangen in november 2010. In antwoord hierop heeft \_\_\_\_\_

aanvullende informatie op het verweerschrift gegeven, welke in december 2010 is ontvangen.

Op 14 februari 2011 heeft te Utrecht een zitting achter gesloten deuren plaatsgevonden.

Klager is verschenen, vergezeld van \_\_\_\_\_, en heeft zijn standpunt mondeling toegelicht. Hij werd bijgestaan door mevrouw mr. \_\_\_\_\_

Namens de overleden aangeklaagde is verschenen \_\_\_\_\_ Algemene Overste Fraters CMM.

## 2. De klacht

2.1 In het schooljaar \_\_\_\_\_, werd klager in de derde klas geplaatst bij \_\_\_\_\_ was klasseleerkracht van de derde klas. Klager was toen 14 jaar oud.

2.2 De misbruiksituatie is gestart nadat op enig moment een les seksuele voorlichting in de klas werd gegeven door een externe persoon. Na die les moest klager nablijven om de klas te vegen. Op het moment dat iedereen vertrokken was van school, werd klager meegenomen naar de lerarenkamer. De lerarenkamer werd op slot gedaan en klager werd met zijn lichaam tegen het lijf van aangeklaagde gedrukt, die ondertussen met zijn hand onder zijn toog, naar klager later snapte, zichzelf bevredigde. Klager vond dit naar. Aangeklaagde gaf aan dat

klager met niemand over dit gebeuren mocht spreken. "Dit is onder ons", zo werd gezegd door aangeklaagde.

Dit misbruik in deze vorm gebeurde wel 2 tot 3 keer per week. Klager denkt dat hij op dat moment het enige slachtoffer was.

Na een half jaar was klager het zat. Hij weigerde om na te blijven en ging naar huis. Intussen was de moeder van klager gebeld, dat beiden terug moesten komen naar school. Klager werd ten overstaan van zijn moeder enorm vernederd door aangeklaagde. Moeder durfde hierop niet te reageren. De frater is nu eenmaal "heilig".

Over het misbruik is niet gesproken. Het misbruik is hierna wel gestopt.

**2.3** Als gevolg van het misbruik wilde klager niets meer met een opleiding te maken hebben. Na het behalen van zijn diploma is klager gaan werken en heeft in de avonden een opleiding in het beroepsgoederenvervoer gevolgd. Klager had naar eigen zeggen absoluut meer capaciteiten, maar heeft die niet benut. Klager is van mening dat zijn leven als gevolg van het seksuele misbruik en negatieve wending heeft gekregen.

**2.4** Klager praat niet makkelijk over het misbruik. Hij heeft met niemand over het misbruik gesproken, tot aan het moment dat het misbruik in de landelijke pers kwam. Op dat moment heeft hij gesproken met zijn vrouw over hetgeen hem is overkomen.

**2.5** Klager wil "sorry" horen van de kerk. Hij wil dat er jegens hem excuses worden aangeboden en daarna wil hij de zaak afsluiten. Voorts acht klager een financiële tegemoetkoming van 5.000,- euro zeker op zijn plaats. Klager heeft immers zijn gehele leven deze nare herinneringen bij zich moeten dragen. Bovendien heeft één en ander een behoorlijke impact gehad op het verloop van zijn verdere leven.

### **3. Het verweer**

heeft onderzoek verricht in de archieven van de congregatie naar het leven van aangeklaagde en hij is in contact getreden met personen die aangeklaagde goed hebben gekend, dan wel met hem hebben samengewerkt. Aangezien de meeste mensen zijn overleden is de verkregen informatie zeer summier.

Het misbruik zou hebben plaatsgevonden op de \_\_\_\_\_ te \_\_\_\_\_ in het schooljaar \_\_\_\_\_. In dat jaar was aangeklaagde werkzaam op deze school. De fraters hadden de volledige leiding over de school gedurende de jaren dat klager er leerling was. Het bestuur was in handen van het generaal bestuur van de congregatie.

\_\_\_\_\_ stelt zich op het standpunt, dat gezien circulaires en richtlijnen, blijkt dat de congregationale overheid weet had van mogelijke misstanden en dat er gevallen bekend zijn waarbij de congregatie disciplinaire maatregelen trof. Waarbij aangetekend moet worden, dat het opvallend is dat alle schriftelijke stukken dateren van vóór \_\_\_\_\_.

Zou de algemene leiding van de congregatie op de hoogte zijn geweest van mogelijke misdragingen door aangeklaagde jegens kinderen, dan had de leiding van de congregatie disciplinaire maatregelen getroffen tegen hem. Van dergelijke disciplinaire maatregelen blijkt niet uit het persoonlijk dossier van aangeklaagde, noch uit gesprekken met medebroeders. Ook zijn er geen andere klachten bekend tegen aangeklaagde.

De klager merkt op, dat één en ander niet betekent dat hij geen geloof hecht aan wat de klager heeft ervaren. Mocht aangenomen moeten worden dat het misbruik heeft plaatsgevonden, dan had dit nooit mogen gebeuren. In dat geval wil de congregatie de pijn die klager heeft ervaren als gevolg van dit machtsmisbruik erkennen en zijn oprechte verontschuldigen aanbieden voor hetgeen aangeklaagde klager heeft aangedaan.

Ook is de klager bereid tot een persoonlijk gesprek met klager.

Graag ziet de klager een advies tegemoet omtrent de beoordeling van de schade die klager heeft geleden, en of deze naar alle redelijkheid vergoed dient te worden.

#### **4. Beoordeling**

**4.1** Niet ter discussie staat dat de door klager gestelde feiten, indien juist, moeten worden gekwalificeerd als seksueel misbruik in de zin van artikel 2.1 van de hier geldende Regeling.

**4.2** Bij de beoordeling van een klacht is voor de BAC uitgangspunt dat zij niet uitsluitend kan afgaan op de verklaring van een klager of klaagster. Het is een elementair rechtsbeginsel dat iemand niet wordt veroordeeld op grond van één enkele verklaring. Dit elementair rechtsbeginsel moet ook in deze procedure in acht worden genomen. Dit geldt te meer nu in dit geval de aangeklaagde is overleden en zich niet kan verweren.

**4.3** De verklaring van klager is op de BAC oprecht overgekomen. Er zijn echter geen feiten of omstandigheden komen vast te staan die de verklaring van klager ondersteunen.

**4.4** De BAC realiseert zich dat het voor klager teleurstellend is, maar zij kan niet anders dan de klager adviseren de klacht ongegrond te verklaren.

**4.5** Indien de BAC in de toekomst uit andere meldingen of klachten die bij Hulp en Recht zijn of worden ingediend informatie bereikt die daartoe aanleiding geeft, zal zij klager daarvan op de hoogte stellen en de zaak heropenen teneinde dit advies mogelijk te heroverwegen.

**4.6** De BAC kan geen oordeel geven over het verzoek tot financiële genoegdoening aangezien zij geen bevoegdheid heeft daaromtrent te adviseren.

## 5. Het advies

De Beoordelings- en Adviescommissie adviseert de Algemeen Overste van de Fraters CMM de klacht ongegrond te verklaren.

Dit advies is vastgesteld op 4 april 2011 door mevrouw mr. C.C. de Rijke-Maas, de heer drs. A.A.M. Oostveen en de heer mr. M.P.P.M. Merx, bijgestaan door mevrouw mr. M. Braspenning-Groeneveld als griffier.



Mr. C.C. de Rijke-Maas,  
Voorzitter

Op grond van art. 16.4 van de Regeling wordt dit advies binnen twee weken nadat het is vastgesteld bij aange-tekend schrijven aan de Algemeen Overste Fraters CMM te Tilburg en aan klager verzonden.

Op grond van art. 18.1 van de Regeling stelt de Algemeen Overste **binnen 30 dagen na ontvangst van dit advies** de klager schriftelijk en gemotiveerd op de hoogte van de beslissing die hij naar aanleiding van dit advies heeft genomen.

Op grond van art. 18.2 van de Regeling geeft de Algemeen Overste daarbij aan welke mogelijkheden van bezwaar en beroep er conform de canones 1733-1739 CIC tegen deze beslissing zijn.

Op grond van art. 18.3 van de Regeling ontvangt de BAC een afschrift van de beslissing van de Algemeen Overste.