

28 maart 2011

De Beoordelings- en Adviescommissie (verder ook: BAC) van de kerkelijke rechtspersoon Hulp en Recht geeft op grond van de Procedure bij klachten van seksueel misbruik (verder ook: de Regeling) het volgende advies inzake de klacht van:

geboren ir
wonende te
klager,

tegen:

wonende te
aangeklaagde.

1. De procedure

Het klaagschrift is in augustus 2010 ontvangen. Aangeklaagde heeft bij brief van 7 oktober 2010 op het klaagschrift gereageerd.

Op 24 januari 2011 heeft te Utrecht een zitting achter gesloten deuren plaatsgevonden. Klager is verschenen en heeft zijn klacht toegelicht. Hij werd bijgestaan door mevrouw mr.

Aangeklaagde is eveneens verschenen en heeft verweer gevoerd. Hij werd bijgestaan door mr.

De BAC heeft in hetgeen ter zitting is aangevoerd aanleiding gezien om nadere informatie in te winnen

heeft bij brief van 16 maart 2011 geantwoord.

2. De klacht

2.1 Klager verbleef sinds hij ongeveer 3,5 jaar oud was in een pleeggezin. Tot zijn achttiende jaar heeft hij de naam van het pleeggezin gevoerd en heette hij _____. Hij vond het niet prettig in het pleeggezin. Zijn pleegvader sloeg hem en zijn pleegmoeder was heel erg streng. Het pleeggezin ging iedere zondag naar de kerk, de _____ aan de _____, te _____. Aangeklaagde deed daar de mis. Aangeklaagde was op de hoogte van de achtergrond van klager. Aangeklaagde was zijn godsdienstleraar en is ook wel eens bij het pleeggezin thuis geweest.

2.2 Klager was misdienaar en zong in het kinderkoor '_____' . Na de mis moest hij met aangeklaagde mee naar de sacristie om zich om te kleden. Aangeklaagde deed dan zijn kazuifel uit en ging tikkertje spelen met klager. Hij rende achter hem aan en als hij klager beet had pakte hij klagers geslachtsdeel en streefde dit en kneep er in. Het was volgens aangeklaagde een geheimpje en dat mocht van God. Één keer gebeurde dit in het bijzijn van een vriendinnetje van klager. Aangeklaagde rende achter hen beiden aan

en betastte ook haar. Klager was toen ongeveer 11 jaar oud. Klager en zijn vriendinnetje hebben besloten over het voorval niet te praten.

2.3 Klager had bij het gedrag van aangeklaagde een dubbel gevoel. Enerzijds vond hij de lichamelijke aandacht prettig, omdat hij dit niet gewend was, anderzijds beseftte hij heel goed dat het vreemd was.

2.4 Klager begrijpt niet dat aangeklaagde zich hem en het pleeggezin niet herinnert en alles ontkent. Klagers pleegvader was medeoprichter van _____ en zijn 12 jaar oudere pleegbroer en 1 jaar oudere pleegzus waren geadopteerde kinderen uit _____. Het was dus geen doorsnee gezin. Zijn broer maakte veel foto's in de kerk en bij de _____.

2.5 Klager heeft ter ondersteuning van zijn klacht een verklaring overgelegd van _____

2.6 Klager heeft zijn hele leven onder het seksueel misbruik geleden. Hij wil zich geen slachtoffer meer voelen en wil erkenning. Hij wil dat aangeklaagde zijn excuses maakt.

3. Het verweer

3.1 Aangeklaagde was van _____ tot _____ werkzaam als kapelaan in _____ en vanaf _____ tot _____ als pastoor _____.

3.2 Aangeklaagde ontkent het seksueel misbruik nadrukkelijk. Hij kan zich klagers naam niet herinneren. Ook na de persoonlijke ontmoeting die hij met klager heeft gehad naar aanleiding van de klacht, kan hij zich klager niet herinneren.

3.3 Aangeklaagdes persoonlijke contacten met misdienaren vonden normaal gesproken altijd in aanwezigheid van de koster plaats.

3.4 Aangeklaagde vindt kindermisbruik zeer verwerpelijk en heeft zich daar nooit schuldig aan gemaakt. Hij betwist ook dat hij de reputatie zou hebben dat hij zich aan dergelijke zaken schuldig gemaakt zou hebben.

3.5 Aangeklaagde betreurt de psychische problemen die klager ondervindt.

4. Beoordeling

4.1 Niet ter discussie staat dat de door klager gestelde feiten, indien juist, moeten worden gekwalificeerd als seksueel misbruik in de zin van artikel 2.1 van de hier geldende Regeling.

4.2 Bij de beoordeling van een klacht is voor de BAC uitgangspunt dat zij niet uitsluitend kan afgaan op de verklaring van één klager of klaagster. Het is een elementair rechtsbeginsel dat iemand niet wordt veroordeeld op grond van één enkele verklaring.

4.3 De verklaring van klager is op de BAC oprecht overgekomen, maar de BAC kan op grond van hetgeen door klager is aangevoerd niet tot het oordeel komen dat het aannemelijk is dat klager door aangeklaagde seksueel is misbruikt. De onder 2.5 vermelde verklaring kan niet worden gekwalificeerd als voldoende steunbewijs. De _____ verklaart van horen zeggen en verklaart over geruchten. Dat is onvoldoende feitelijk.

beschikte evenmin over informatie die de verklaring van klager kon ondersteunen.

4.4 De BAC wil wel opmerken dat het haar vreemd voorkomt dat aangeklaagde zich klager en het pleeggezin waarin hij verbleef niet kan herinneren. Een gezin waarin twee kinderen waren geadopteerd en nog een pleegkind was opgenomen zal toch zijn opgevallen. Het gezin ging bovendien iedere week naar de kerk en was daarin ook actief.

4.5 Alles afwegende is de BAC tot de conclusie gekomen dat bij gebrek aan enig steunbewijs onvoldoende aannemelijk is geworden dat aangeklaagde zich ten aanzien van klager heeft schuldig gemaakt aan seksueel misbruik. De BAC zal dan ook adviseren de klacht ongegrond te verklaren.

4.6 Indien de BAC in de toekomst uit andere meldingen of klachten die bij Hulp en Recht zijn of worden ingediend informatie bereikt die daartoe aanleiding geeft, zal zij klager daarvan op de hoogte stellen en de zaak heropenen teneinde dit advies mogelijk te heroverwegen.

5. Het advies

De Beoordelings- en Adviescommissie adviseert de klacht ongegrond te verklaren.

Dit advies is vastgesteld op 28 maart 2011 door mevrouw mr. C.C. de Rijke-Maas, de heer W.A.C.M. Mol en mevrouw W.M. Veltman-Breddels, bijgestaan door mevrouw mr. M. Braspenning-Groeneveld als griffier.



mr. C.C. de Rijke-Maas
voorzitter

Op grond van art. 16.4 van de Regeling wordt dit advies binnen twee weken nadat het is vastgesteld bij aangetekend schrijven aan de bisschop van Rotterdam en klager verzonden.

Op grond van art. 18.1 van de Regeling stelt de bisschop **binnen 30 dagen na ontvangst van dit advies** de klager schriftelijk en gemotiveerd op de hoogte van de beslissing die hij naar aanleiding van dit advies heeft genomen..

Op grond van art. 18.2 van de Regeling geeft de bisschop daarbij aan welke mogelijkheden van bezwaar en beroep er conform de canones 1733-1739 CIC tegen deze beslissing zijn.

Op grond van art. 18.3 van de Regeling ontvangt de BAC een afschrift van de beslissing van de bisschop.