

**24 maart 2011**

De Beoordelings- en Adviescommissie (verder ook: BAC) van de kerkelijke rechtspersoon Hulp en Recht geeft op grond van de Procedure bij klachten van seksueel misbruik (verder ook: de Regeling) het volgende advies inzake de klacht van:

geboren op  
wonende te  
klager,

tegen:

geboren op , overleden op

de persoon over wie geklaagd wordt,  
hierna te noemen de aangeklaagde.

## **1. De procedure**

Het klaagschrift is in september 2010 ontvangen.

In oktober 2010 heeft de Algemene Overste Fraters CMM, op het klaagschrift gereageerd.

Op 14 februari 2011 heeft te Utrecht een zitting achter gesloten deuren plaatsgevonden, waarbij de BAC was samengesteld uit de onder aan dit advies te noemen leden.

Klager is verschenen en heeft zijn standpunt mondeling toegelicht. Hij werd bijgestaan door mevrouw mr. . Tevens was aanwezig een collega van klager,

Namens de overleden aangeklaagde is verschenen , Algemene Overste Fraters CMM.

Na de zitting heeft klager bij brief van 15 februari 2011 zijn klaagschrift aangevuld en aanspraak gemaakt op schadevergoeding.

## **2. De klacht**

**2.1** Klager kwam in 1959 als 7-jarig jongetje in de klas bij aangeklaagde. Aangeklaagde was werkzaam als leerkracht in de tweede klas van de te

Klager omschrijft zichzelf als erg lief en gehoorzaam. Toch moest klager nablijven van aangeklaagde om strafregels te schrijven. Klager begreep niet waarom dit was, hij luisterde goed.

**2.2** Nadat alle kinderen de klas hadden verlaten, moest klager bij de aangeklaagde op schoot komen zitten. Aangeklaagde begon tegen hem te praten en probeerde hem op de mond te kussen. Omdat klager zijn hoofd afwendde, kuste aangeklaagde hem op de wang en in zijn nek. Klager werd stevig vastgepakt zodat hij niet kon ontsnappen. De rechterhand van aangeklaagde verdween onder de pij en bewoog op kruishoogte steeds op en neer. De ene keer vroeg aangeklaagde of klager zijn hand uit eigen beweging naar die bewegende plek wilde brengen, de andere keer pakte aangeklaagde de hand van klager en trok die tegen de wil van klager naar de richting van zijn kruis. Klager probeerde (tevergeefs) zijn hand terug te trekken.

Dit ritueel herhaalde zich meerdere keren.

Klager hoorde aangeklaagde hijgen. Klager wist volstrekt niet wat er gebeurde. Het was voor klager zeer beangstigend, omdat aangeklaagde tegen hem zei dat hij er met niemand over mocht praten.

**2.3** Thuisgekomen vertelde klager dat hij moest nablijven, maar dat hij niet wist wat hij fout had gedaan. Als gevolg daarvan kreeg hij ook nog eens klappen van zijn vader. Er moest in de ogen van vader namelijk wel iets gebeurd zijn, want van de fraters kreeg je niet zomaar straf. De fraters waren, bij wijze van spreken, heilig.

**2.4** Op enig moment, toen klager wederom bij aangeklaagde op schoot zat, kwam moeder op school. In de gangen waren de ramen hoog. Men kon vanuit de gang niet de klas in kijken. Klager zag het hoofd van zijn moeder voor het hoge raam schieten.

Moeder heeft waarschijnlijk wel het een en ander gezien. Er is echter nooit over gesproken. Klager vermoedt dat zijn moeder voor hem is opgekomen, want daarna vond het misbruik niet meer plaats. Klager weet niet meer hoe vaak het misbruik heeft plaatsgevonden. Hij vermoedt tenminste 3 keer.

**2.5** Klager herinnert zich dat hij, gedurende de vervolgjaren op de lagere school, bang was eruit gepikt te worden. Hij was onzeker om besluiten te nemen en trok zich terug in een groep. Hij voelde zich aangetast in zijn integriteit en was onzeker in contacten met anderen.

**2.6** In zijn puberteit ging hij twijfelen aan zijn seksuele geaardheid. Klager heeft zich in die tijd gemeld bij het toenmalige .. Hij heeft toen therapie gehad, omdat duidelijk was dat hij niet goed functioneerde.

Ook gedurende zijn opleiding aan de .. waren de supervisiegesprekken, feedback van medestudenten en rollenspellen om het eigen functioneren onder de loep te nemen, vaak zeer confronterend voor klager.

Tijdens zijn werkzame leven heeft klager psychoanalyse gehad van 1989 tot medio 1992. Deze psychotherapie vond dagelijks plaats gedurende 45 minuten.

In de relationele sfeer is klager niet in staat gebleken zich te binden. Hij is drie maal getrouwd geweest en ook drie maal gescheiden.

**2.7** Klager wil met het indienen van deze klacht erkenning krijgen voor het feit dat hij als 7-jarig kind niet de schuldige was, maar een gezaghebbende volwassene, een frater.

### 3. Het verweer

De Algemeen Overste van de Congregatie van Fraters CMM, , heeft onderzoek verricht in de archieven van de congregatie naar het leven van de frater en hij is in contact getreden met personen die aangeklaagde goed hebben gekend, dan wel met hem hebben samengewerkt. Aangezien de meeste mensen zijn overleden is de informatie zeer summier. Aangeklaagde stond vanaf tot en met onafgebroken voor de klas op de ~~St. Petrus~~ te . Voornamelijk voor de tweede klas. Medebroeders waren niet op de hoogte van mogelijke misdragingen van aangeklaagde.

stelt zich op het standpunt, dat gezien circulaires en richtlijnen, blijkt dat de congregationele overheid weet had van mogelijke misstanden en dat er gevallen bekend zijn waarbij de congregatie disciplinaire maatregelen trof. Waarbij aangetekend moet worden, dat het opvallend is dat alle schriftelijke stukken dateren van vóór 1955.

Zou de algemene leiding van de congregatie op de hoogte zijn geweest van mogelijke misdragingen door aangeklaagde jegens kinderen dan had de leiding van de congregatie disciplinaire maatregelen getroffen tegen hem. Van dergelijke disciplinaire maatregelen blijkt niet uit het persoonlijk dossier van aangeklaagde, noch uit bestuursnotulen, noch uit gesprekken met medebroeders. Ook zijn geen andere klachten bekend tegen aangeklaagde.

merkt op, dat één en ander niet betekent dat hij geen geloof hecht aan wat klager heeft ervaren. Mocht aangenomen moeten worden dat het misbruik heeft plaatsgevonden, dan had dit nooit mogen gebeuren. In dat geval wil de congregatie de pijn die klager heeft ervaren als gevolg van dit machtsmisbruik erkennen en zijn oprechte verontschuldigingen aanbieden voor hetgeen aangeklaagde klager heeft aangedaan. Ook is bereidt tot een persoonlijk gesprek met klager.

### 4. Beoordeling

4.1 Niet ter discussie staat dat de door klager gestelde feiten, indien juist, moeten worden gekwalificeerd als seksueel misbruik in de zin van artikel 2.1 van de hier geldende Regeling.

4.2 Bij de beoordeling van een klacht is voor de BAC uitgangspunt dat zij niet uitsluitend kan afgaan op de verklaring van een klager of klaagster. Het is een elementair rechtsbeginsel dat iemand niet wordt veroordeeld op grond van één enkele verklaring. Dit elementair rechtsbeginsel moet ook in deze procedure in acht worden genomen. Dit geldt te meer nu in dit geval de aangeklaagde is overleden en zich niet kan verweren.

4.3 De verklaring van klager is op de BAC zeer oprecht overgekomen. De BAC acht het zeker mogelijk dat het door klager gestelde seksueel misbruik heeft plaatsgevonden. Er zijn echter geen feiten of omstandigheden bekend geworden die klagers verklaring ondersteunen.

**4.4** Hoewel de BAC zich realiseert dat het voor klager teleurstellend is, moet zij op grond van het voorgaande de Algemene Overste Fraters CMM adviseren de klacht ongegrond te verklaren.

**4.5** De BAC zal gelet op dit advies het verzoek van klager om schadevergoeding buiten behandeling laten en ziet ook geen aanleiding het verzoek voor een reactie aan verweerder toe te zenden.

**4.6** Indien de BAC in de toekomst uit andere meldingen of klachten die bij Hulp en Recht zijn of worden ingediend informatie bereikt die daartoe aanleiding geeft, zal zij klager daarvan op de hoogte stellen en de zaak heropenen teneinde dit advies mogelijk te heroverwegen.

## **5. Het advies**

De Beoordelings- en Adviescommissie adviseert de Algemene Overste Fraters CMM de klacht ongegrond te verklaren.

Dit advies is vastgesteld op 24 maart 2011 door mevrouw mr. C.C. de Rijke-Maas, de heer drs. A.A.M. Oostveen en de heer mr. M.P.P.M. Merx, bijgestaan door mevrouw mr. M. Braspenning-Groeneveld als griffier.



Mr. C.C. de Rijke-Maas,  
Voorzitter

Op grond van art. 16.4 van de Regeling wordt dit advies binnen twee weken nadat het is vastgesteld bij aange-tekend schrijven aan de Algemeen Overste Fraters CMM te Tilburg en aan klager verzonden.

Op grond van art. 18.1 van de Regeling stelt de Algemeen Overste **binnen 30 dagen na ontvangst van dit advies** de klager schriftelijk en gemotiveerd op de hoogte van de beslissing die hij naar aanleiding van dit advies heeft genomen.

Op grond van art. 18.2 van de Regeling geeft de Algemeen Overste daarbij aan welke mogelijkheden van bezwaar en beroep er conform de canones 1733-1739 CIC tegen deze beslissing zijn.

Op grond van art. 18.3 van de Regeling ontvangt de BAC een afschrift van de beslissing van de Algemeen Overste.