

Meldingsnummer 2010-0837

**Datum advies: 1 maart 2011**

De Beoordelings- en Adviescommissie (verder ook: Bac) van de kerkelijke rechtspersoon Hulp en Recht geeft het volgende advies inzake de klacht van:

xxxx  
geboren op xxxx  
wonende xxxx  
klager,

tegen:

xxxx  
geboren op xxxx  
ingetreden in de Congregatie van de  
Broeders F.I.C. op xxxx,  
overleden xxxx  
de persoon over wie wordt geklaagd,  
hierna ook te noemen: de aangeklaagde.

**1. De procedure**

Het klaagschrift is op 26 juli 2010 ontvangen. Bij brief van 20 oktober 2010 heeft de Provinciale overste van de Broeders FIC (Broeders van Maastricht), xxxx, op de klacht gereageerd, waarna op 31 januari 2011 in Utrecht een zitting achter gesloten deuren heeft plaatsgevonden. Hierbij zijn verschenen klagerxxxx xxxx, vergezeld van mr. xxxx. Namens aangeklaagde zijn verschenen xxxx voornoemd en de xxxx. Zij hebben hun standpunten mondeling toegelicht.

**2. De feiten**

Zakelijk weergegeven, staat het volgende tussen partijen vast.

- 2.1 xxxx was lid van xxxx. Hij is in de jaren 1950-1960 onderwijzer geweest aan de xxxx aan de xxxx.
- 2.2 Klager heeft in de derde klas van de school (in het schooljaar xxxx) xxxx als onderwijzer gehad.
- 2.3 xxxx is xxxx overleden.

**3. De klacht**

Toen klager bij xxxx in de klas zat moest hij met enige regelmaat nablijven. Hij moest dan bij xxxx aan het bureau staan, waarbij deze zijn hand in zijn broek van klager stak en in diens billen kneep. Dit is 2 à 3 keer gebeurd. Verder heeft xxxx klager over zijn knie gelegd en geslagen met een rietje. Dit deed hij ook met andere kinderen. Hierna kon klager niet meer lopen. Bij klager is dit 5 à 6 keer gebeurd.

Klager durfde er thuis niet over te praten. Hij was bang dat hij thuis ook zou worden gestraft (met de mattenklopper of stoffer). Klager is extreem boos over het gebeurde.

Klager heeft er vroeger niet over kunnen praten. Hij wil het kwijt voor zijn toekomst en ook uit oogpunt van preventie. Hij wil niet meer dat dit voorkomt.

**4. Het verweer**

4.1 xxxx is overleden en kan dus niet meer zelf op de aanklacht reageren. De Provinciaal overste van de Nederlandse provincie van de Congregatie heeft naar vermogen onderzoek verricht in de archieven en personen gesproken die mogelijk opheldering kunnen geven. In de archieven is niets te vinden dat duidt op misdragingen jegens leerlingen. Ook in de notulen van bestuursvergaderingen uit die tijd wordt niets vermeld dat duidt op misdragingen van xxxx. De enkele thans nog levende broeders uit die tijd weten niets van enig wangedrag van xxxx. Voor zover men zich een beeld kan vormen van xxxx, was hij een rustige medebroeder die niet bijzonder opviel.

4.2 Er bestaat geen misverstand over het feit dat de beschreven gedragingen ten sterkste dienen te worden afgekeurd. Op grond van de ter beschikking staande gegevens kan echter niet worden bevestigd dat xxxx zich hieraan heeft schuldig gemaakt.

## **5. De beoordeling**

5.1 De Bac heeft niet de bevoegdheid om te adviseren over het verweten lichamelijk geweld. Op grond van De Procedure bij klachten van seksueel misbruik (hierna: de Procedure) adviseert de Bac immers alleen over seksueel misbruik. Dit betekent dat de Bac niet verder zal onderzoeken xxxx klager heeft geslagen met een rietje.

5.2 Anders ligt het met de klacht dat aangeklaagde zijn hand in de broek van klager heeft gestoken en in klagers billen heeft geknepen. Dit vormt ontegenzeggelijk seksueel misbruik in de zin van artikel 2.1 van de Procedure en is als zodanig verwerpelijk.

5.3 De vraag is echter of dit verwijt jegens aangeklaagde voldoende aannemelijk is geworden. De Bac vindt van niet. Hierbij heeft de Bac op het volgende gelet. (i) De aangeklaagde is overleden en kan geen weerwoord meer geven. (ii) Onderzoek in archieven, in notulen of bij (nog levende) medebroeders die aangeklaagde vroeger hebben meegemaakt heeft niets opgeleverd. (iii) Ook klager heeft geen nader (steun)bewijs kunnen noemen. De broer van klager die eveneens bij aangeklaagde in de klas heeft gezeten weet volgens klager (in zijn mail van 23 april 2010 aan de beleidsmedewerkster van Hulp en Recht) van deze zaken niets af, terwijl klager naar zijn zeggen evenmin klasgenoten heeft kunnen vinden die hem zouden kunnen helpen bij zijn probleem. Dit alles betekent dat de Bac slechts de beschikking heeft over het verhaal van klager. Hoewel de Bac geen reden heeft om aan de serieuze intentie van klager te twijfelen is dit toch te weinig om het gestelde seksueel misbruik aannemelijk te achten. Voor de BAC is hierbij uitgangspunt dat zij niet uitsluitend kan afgaan op de verklaring van een klager of klaagster. Het is een elementair rechtsbeginsel dat iemand niet wordt veroordeeld op grond van één enkele verklaring. Dit elementaire rechtsbeginsel moet ook in deze procedure in acht worden genomen.

5.4. Hoewel de Bac zich realiseert dat dit voor klager zeer teleurstellend is, moet zij op grond van het voorgaande de Provinciale overste van de Broeders FIC adviseren de klacht ten aanzien van het gestelde seksueel misbruik ongegrond te verklaren. Voor het overige blijft de klacht buiten behandeling.

## **6. Het advies**

De Beoordelings- en Adviescommissie:

adviseert de Provinciale overste van de Broeders FIC de klacht ten aanzien van het gestelde seksueel misbruik ongegrond te achten en klager als zodanig te berichten.

Meldingsnummer 2010-0837

Dit advies is vastgesteld op 1 maart 2011 door: mr. M.A.F. Tan-de Sonnaville, voorzitter, de heer W.A.M.C. Mol en J.G.M. Verwijs, leden; bijgestaan door mr. S.R.M.I. Roos-Bollen, griffier.

Mr. M.A.F. Tan-de Sonnaville  
Voorzitter

Op grond van art. 16.4 van de Procedure wordt dit advies binnen twee weken nadat het is vastgesteld bij aangetekend schrijven aan de Provinciale overste van de Broeders FIC en aan klager verzonden.

Op grond van art. 18.1 van de Procedure stelt de Provinciale overste binnen dertig dagen na ontvangst van dit advies partijen schriftelijk en gemotiveerd op de hoogte van de beslissing die hij naar aanleiding van dit advies heeft genomen.

Op grond van art. 18.2 van de Procedure geeft de Provinciale overste daarbij de mogelijkheden van bezwaar en beroep aan.

Op grond van art. 18.3 van de Procedure ontvangt de BAC een afschrift van de beslissing van de overste.