

**1 maart 2011**

De Beoordelings- en Adviescommissie (verder ook: de BAC) van de kerkelijke rechtspersoon Hulp en Recht geeft op grond van de Procedure bij klachten van seksueel misbruik (verder ook: de Regeling) het volgende advies inzake de klacht van:

**XXXX**

geboren op xxxx  
wonende xxxx  
hierna te noemen: klager,  
juridisch adviseur xxxx,  
tegen:

**XXXX**

geboren op xxxx  
wonende xxxx  
de persoon over wie geklaagd wordt,  
hierna te noemen aangeklaagde,  
behorende tot de congregatie van Salesianen van Don Bosco,  
juridisch adviseur mr. xxxx.

## **1. De procedure**

Het klaagschrift is bij Hulp en Recht ontvangen op 24 augustus 2010. Op 3 oktober 2010 is bij Hulp en Recht een verweerschrift ingekomen. In het verweerschrift heeft mr. xxxx aangegeven dat aangeklaagde, gelet op zijn leeftijd en broze lichamelijke gezondheid, niet in staat is om bij gelegenheid van een mondelinge behandeling voor de BAC te verschijnen. Aangeklaagde heeft zijn reactie op het klaagschrift kenbaar gemaakt in gesprekken met de juridisch adviseur van de Salesianen van Don Bosco, mr. xxxx, advocaat te xxxx. Mr. xxxx heeft de verklaring van aangeklaagde schriftelijk vastgelegd. De schriftelijke verklaring is als bijlage bij het verweerschrift gevoegd.

De juridisch adviseur van klager heeft, daarnaar gevraagd, telefonisch aan de griffier doorgegeven dat klager geen prijs stelt op een hoorzitting.

Omdat partijen beiden akkoord zijn gegaan met het achterwege laten van een mondelinge behandeling heeft de BAC ingevolge artikel 11 van de Regeling de zaak in raadkamer van 21 februari 2011 behandeld en zal zij thans schriftelijk beslissen.

## **2. De klacht**

2.1. Klager komt uit een groot gezin. Zijn vader was alcoholist en gewelddadig. In verband met de problematiek binnen het gezin gingen klager en zijn broers en zussen in schoolvakanties en doordeweeks na schooltijd naar xxxx in xxxx, een instituut waar kansar-

me en achtergestelde kinderen terecht konden voor ontspanning en ontplooiing. Bij xxxx werkten in die tijd alleen paters.

Aangeklaagde was bij de kinderen een geliefd persoon. Klager was een bang jongetje en nog erg jong en kreeg daardoor extra aandacht. Aangeklaagde ging zich persoonlijk over hem ontfermen. Dit begon met een aai over zijn bol en hij mocht ook op schoot zitten. Op een gegeven moment - volgens klager was hij toen vijf - ging aangeklaagde ook met zijn handen in klagers broek en maakte hij naaktfoto's van hem. Klager moest aangeklaagde betasten, oraal bevredigen, aftrekken en zijn vingers in de anus van aangeklaagde steken. Dit gebeurde drie tot vier keer per week. Klager stelt dat hij, toen hij een jaar of zes zeven was, met aangeklaagde een weekend mee moest naar Knokke, waar hij door aangeklaagde en een aantal andere geestelijken seksueel is misbruikt.

Toen klager negen jaar was werd hij uit huis geplaatst en kwam in xxxx terecht. Ook daar werd hij door de leiding misbruikt. In die periode ging het misbruik door aangeklaagde nog steeds door. In xxxx - klager was toen dertien - werd aangeklaagde door de politie opgepakt wegens seksueel misbruik van jongeren.

2.2. Het misbruik heeft een grote invloed gehad op het leven van klager. Hij is altijd heel angstig geweest, hij is aan de drank geraakt en agressief geworden. Hij heeft grote moeite met het aangaan en behouden van relaties.

In zijn 28<sup>e</sup> levensjaar is klager ingestort; hij is in de Ziektewet gekomen en uiteindelijk in de WAO. Sinds xxxx heeft hij psychische begeleiding. Klager heeft een tweedegraads Post Traumatische Stress Stoornis en lijdt daarnaast aan borderline, ADHD en hoge bloeddruk. Als gevolg van tandenknarsen in zijn slaap heeft hij een nieuw gebit nodig.

2.3. Met het indienen van de klacht wil klager bereiken dat hij een vergoeding krijgt voor de door hem betaalde eigen bijdragen aan psychologische hulp en medicijnen en daarnaast een vergoeding voor de kansen en opleidingen die hij als gevolg van het gebeurde heeft gemist.

Voorts wil hij dat zijn klacht door de kerk wordt erkend en dat de kerk hem excuses aanbiedt voor het gebeurde.

### **3. Het verweer**

3.1. Aangeklaagde erkent dat hij contacten met klager heeft gehad die seksueel van aard waren maar betwist dat deze al zijn begonnen toen klager vijf was. Volgens aangeklaagde was klager tien of twaalf oud en vonden de contacten niet meer dan tweemaal per maand plaats. Aangeklaagde betwist ook dat er anaal contact heeft plaatsgevonden en dat hij naaktfoto's van klager zou hebben gemaakt. Tenslotte geeft hij met klem aan dat hij nimmer betrokken is geweest bij groepsontucht in xxxx.

Aangeklaagde betreurt zijn gedrag en betuigt uitdrukkelijk zijn spijt daarover aan klager.

De congregatie van Salesianen heeft aangegeven dat zij in xxxx, na het bekend worden van het justitieel onderzoek, de nodige maatregelen ten aanzien van aangeklaagde heeft getrof-

fen, dat zij het betreurt dat in die periode de persoon van klager als slachtoffer niet beter in het vizier is gekomen. Zij concludeert dat haar oprechte excuses passen voor het feit dat een van haar leden een negatieve bijdrage lijkt te hebben geleverd aan de levensloop van klager.

#### **4. Beoordeling**

4.1. Niet ter discussie staat dat de door klager gestelde feiten moeten worden gekwalificeerd als seksueel misbruik in de zin van artikel 2.1 van de Regeling.

Hoewel aangeklaagde een aantal van de door klager gestelde feiten betwist, erkent hij dat hij met klager seksuele handelingen heeft verricht. In dit verband noemt hij het tegen elkaar houden van de lichamen, zelfmasturbatie bij het kind en bij hemzelf en incidenteel orale bevrediging. Volgens aangeklaagde was klager in de periode dat hij seksueel contact met hem had tien of twaalf jaar oud, maar dit lijkt in tegenspraak met zijn verklaring dat hij al seksueel contact met klager had voordat deze in een inrichting werd geplaatst. Volgens klager was hij pas negen toen hij in de inrichting werd geplaatst.

4.2. Het behoeft geen betoog dat het seksueel misbruik door aangeklaagde met gebruikmaking van misbruik van gezag en in een afhankelijkheidssituatie hoogst kwalijk is geweest. Klager kwam uit een ontwricht gezin en was tijdens het misbruik nog heel jong, niet ouder dan tien, mogelijk pas vijf. Aangeklaagde was voor hem een vertrouwenspersoon.

4.3. Aangeklaagde is vanwege seksueel misbruik van jongeren, waaronder klager, in xxxx vervolgd en in die periode zijn tegen hem al maatregelen genomen. Daarom zal de BAC zich bij haar advisering richten op de vermindering van het leed dat klager is aangedaan. Aangeklaagde en de congregatie hebben daartoe een eerste stap gedaan door schriftelijk het leed van klager te erkennen en hun spijt te betuigen.

Over het verzoek van klager om financiële vergoedingen kan de BAC niet adviseren. Dit behoort niet tot haar taak. Bij een gegrondverklaring van de klacht door de overste van de congregatie zal een onafhankelijke financiële commissie zich buigen over het bedrag van een mogelijke vergoeding.

De BAC zal thans adviseren als volgt.

#### **5. Het advies**

De Beoordelings- en Adviescommissie adviseert de overste van de congregatie van Salesianen van Don Bosco de klacht gegrond te verklaren, voor zover het betreft de gedragingen die door aangeklaagde expliciet zijn erkend, te erkennen dat het misbruik in de genoemde

omstandigheden heeft plaatsgevonden, en daarvoor namens xxxx oprechte spijt te betuigen.

Dit advies is vastgesteld op 1 maart 2011 door mevrouw mr. M.A.F. Tan-de Sonnaville, de heer mr. P.R.M. van der Ven en mevrouw J.G.M. Verwijs, bijgestaan door mevrouw mr. A.M.T. Denekamp-Mulder als griffier.

Mr. M.A.F. Tan-de Sonnaville  
Voorzitter

Op grond van art. 16.4 van de Regeling wordt dit advies binnen twee weken nadat het is vastgesteld bij aange-tekend schrijven aan de overste van de congregatie van Salesianen van Don Bosco en aan klager en aange-klagde verzonden.

Op grond van art. 18.1 van de Regeling stelt de overste **binnen 30 dagen na ontvangst van dit advies** klager en aangeklaagde schriftelijk en gemotiveerd op de hoogte van de beslissing die hij naar aanleiding van dit advies heeft genomen.

Op grond van art. 18.2 van de Regeling geeft de overste daarbij aan klager en aangeklaagde aan welke mogelijkheden van bezwaar en beroep er tegen deze beslissing mogelijk zijn.

Op grond van art. 18.3 van de Regeling ontvangt de BAC een afschrift van de beslissing van de overste.