

1 maart 2011

De Beoordelings- en Adviescommissie (verder ook: de BAC) van de kerkelijke rechtspersoon Hulp en Recht geeft op grond van de Procedure bij klachten van seksueel misbruik (verder ook: de Regeling) het volgende advies inzake de klacht van:

geboren op
wonende te
klaagster,

tegen:

geboren in _____ overleden in _____
de persoon over wie geklaagd wordt,
hierna te noemen de aangeklaagde.

1. De procedure

Het klaagschrift is in juni 2010 ontvangen. In augustus 2010 heeft de provinciaal overste van de Nederlandse Provincie van de Sociëteit van Jezus, Maria en Josef, _____ op het klaagschrift gereageerd.

Op 24 januari 2011 heeft te Utrecht een zitting achter gesloten deuren plaatsgevonden. Klaagster is verschenen en heeft haar standpunt mondeling toegelicht. Zij werd bijgestaan door mr. _____

Voor aangeklaagde zijn verschenen _____ en _____

2. De klacht

2.1 Klaagster volgde de lagere school aan de _____ . Op haar elfde jaar ging zij naar de _____ te _____. Klaagster kon slecht wennen aan de strakke discipline van _____. Zij doubleerde de eerste klas. In de beide eerste leerjaren kreeg klaagster regelmatig straf opgelegd wegens haar, als vrijgevochten beschouwd, gedrag. Zij werd dan naar aangeklaagde gestuurd. Aangeklaagde was in die tijd directrice van _____

2.2 In plaats van de verwachte straf was aangeklaagde steeds liefdevol. Zij streelde klaagster gedurende 15 à 20 minuten in stilte over haar hoofd en haar rug. Dat is vijf tot zes maal voorgekomen. De situatie was voor klaagster zeer verwarrend, omdat zij straf verwachtte en geen strelingen en liefkozingen. Zij had ook niet om troost gevraagd.

2.3 Na vijf of zes maal op identieke wijze bejegend te zijn, heeft klaagster zich hierover uitgesproken tegenover klasgenoten, waarvan een aantal aangaf eenzelfde ervaring te hebben gehad. Klaagster kreeg de tip om in een voorkomend geval te opteren voor het voor straf terugkomen naar school op zaterdag. Dan hoefde zij zich niet te melden bij aangeklaagde.

2.4 Klaagster is van mening dat het gedrag van aangeklaagde bij de kerkelijk veantwoordelijke bekend had moeten zijn geweest, omdat in het leerlingencircuit over het gedrag van aangeklaagde werd gesproken. Klaagster behoudt zich het recht voor op vergoeding van materiële en immateriële schade.

2.5 Klaagster heeft ter zitting meegedeeld dat zij zelf door het gedrag van aangeklaagde geen seksuele gevoelens heeft ervaren, het was onprettig. Volgens klaagster was het gedrag voor aangeklaagde wel seksueel getint.

3. Het verweer

. heeft aangevoerd dat zij voor zover dat mogelijk was onderzoek heeft gedaan in de archieven van de congregatie en dat zij contact heeft gezocht met medezusters die met aangeklaagde samenwerkten. Archiefstukken uit de schoolperiode bleken niet meer voorhanden.

Uit de gesprekken met de medezusters is gebleken dat aangeklaagde ongeveer vanaf erg heeft getobd. Op heeft aangeklaagde op jarige leeftijd suïcide gepleegd. Er is echter geen enkele aanwijzing gevonden in de richting van seksueel misbruik of seksuele intimidatie.

4. Beoordeling

4.1 Volgens artikel 2.1 van de Regeling moet onder seksueel misbruik worden verstaan iedere gedraging waarbij een ander onder dwang of in een afhankelijkheidssituatie seksuele handelingen moet uitvoeren of ondergaan, dan wel seksueel getinte toenaderingen of uitlatingen in welke vorm dan ook moet dulden, waardoor de geestelijke en/of lichamelijke integriteit wordt geschonden. Onder dwang kan onder meer begrepen worden: fysiek geweld of de dreiging daarmee, psychische druk, intimidatie en/of chantage.

4.2 Niet ter discussie staat dat de door klaagster gestelde feiten, indien juist, moeten worden gekwalificeerd als seksueel misbruik in de zin van artikel 2.1 van de Regeling.

4.3 Zoals de BAC tijdens de zitting klaagster al heeft voorgehouden is voor haar bij de beoordeling van een klacht uitgangspunt dat zij niet uitsluitend kan afgaan op de verklaring van één klaagster. Het is een elementair rechtsbeginsel dat iemand niet wordt veroordeeld op grond van één enkele verklaring. Dit elementaire rechtsbeginsel moet ook in deze procedure in acht worden genomen. Dit geldt te meer omdat in dit geval degene over wie geklaagd wordt is overleden en zich niet kan verweren.

4.4 Er zijn in deze procedure geen feiten of omstandigheden aan het licht gekomen die de verklaring van klaagster dat zich ten aanzien van haar heeft schuldig gemaakt aan seksueel misbruik, ondersteunen. Het gestelde misbruik kan aldus niet worden uitgesloten, maar ook niet aannemelijk gemaakt worden.

4.5 Op grond van hetgeen hiervoor is overwogen kan de BAC niet anders dan de provinciaal overste adviseren de klacht ongegrond te verklaren.

5. Het advies

De Beoordelings- en Adviescommissie adviseert de provinciaal overste van de Nederlandse Provincie van de Sociëteit van Jezus, Maria en Josef de klacht ongegrond te verklaren.

Dit advies is vastgesteld op 1 maart 2011 door mevrouw mr. C.C. de Rijke-Maas, de heer W.A.M.C. Mol en mevrouw W.M. Veltman-Breddels, bijgestaan door mevrouw mr. M. Braspenning-Groeneveld als griffier.



mr. C.C. de Rijke-Maas
Voorzitter

Op grond van art. 16.4 van de Regeling wordt dit advies binnen twee weken nadat het is vastgesteld bij aangetekend schrijven aan de provinciaal overste van de Nederlandse Provincie van de Sociëteit van Jezus, Maria en Josef en aan klager verzonden.

Op grond van art. 18.1 van de Regeling stelt de provinciaal overste **binnen 30 dagen na ontvangst van dit advies** de klager (de aangeklaagde is overleden) schriftelijk en gemotiveerd op de hoogte van de beslissing die hij naar aanleiding van dit advies heeft genomen.

Op grond van art. 18.2 van de Regeling geeft de provinciaal overste daarbij aan klager aan welke mogelijkheden van bezwaar en beroep er voor klager zijn.

Op grond van art. 18.3 van de Regeling ontvangt de BAC een afschrift van de beslissing van de provinciaal overste.