

zaaknummer 2010 T 056

17 februari 2011

De Beoordelings- en Adviescommissie (verder ook: de BAC) van de kerkelijke rechtspersoon Hulp en Recht geeft op grond van de Procedure bij klachten van seksueel misbruik (verder ook: de Regeling) het volgende advies inzake de klacht van:

geboren op  
wonende te  
hierna te noemen klager,  
juridisch adviseur mr. H.J.P.M. van Berckel-van der Rijken

tegen:

---

voormalig lid van de congregatie van Fraters van CMM te  
Tilburg en daar bekend onder de naam  
geboren op  
wonende te  
de persoon over wie geklaagd wordt,  
hierna ook te noemen: aangeklaagde,  
juridisch adviseur: mr. R.P. Baetens.

## 1. De procedure

Het klaagschrift is door Hulp en Recht ontvangen op 27 juli 2010. Het verweerschrift is op 28 september 2010 door Hulp en Recht ontvangen. Namens klager is bij brief van 25 november 2010 op het verweerschrift gereageerd, waarna namens aangeklaagde op 15 december 2010 nog een schriftelijke reactie daarop is gegeven. Op 17 januari 2011 heeft te Utrecht een zitting van de BAC achter gesloten deuren plaatsgevonden, waarbij de BAC was samengesteld uit de onderaan dit advies te noemen leden. Klager is verschenen en heeft zijn standpunt mondeling nader toegelicht. Hij werd bijgestaan door zijn juridisch adviseur en vergezeld van zijn broer. Ook aangeklaagde is ter zitting verschenen, vergezeld door zijn juridisch adviseur, en heeft zijn verweer toegelicht.

## 2. De klacht

2.1. In het schooljaar 1964/1965 zat klager in de derde klas van school in . In de tweede helft van het schooljaar werd zijn onderwijzeres vervangen door aangeklaagde die tijdelijk als invalkracht was aangetrokken. Aangeklaagde behoorde destijds tot de congregatie van Fraters van CMM te Tilburg en heette .

2.2. Klager moest regelmatig nablijven op school om het bord schoon te maken. Daarna moest hij met aangeklaagde mee naar een andere kamer waar hij door hem seksueel werd misbruikt. Het misbruik bestond uit zoenen, pijpen en penetreren. Het pijpen gebeurde zowel door klager als door aangeklaagde, het penetreren alleen door aangeklaagde, zowel met zijn vingers als met zijn geslachtsdeel. Als aangeklaagde klaar was gingen zij terug naar het klaslokaal waar klager snoepjes kreeg van aangeklaagde. Over wat er in de andere kamer was gebeurd werd niet gesproken.

Het seksueel misbruik vond ongeveer tweemaal per week plaats en duurde voort tot het einde van het schooljaar. Toen vertrok aangeklaagde naar

2.3. Klager kon met niemand over het misbruik spreken. Zijn ouders hielden een dergelijk gesprek af. Klager had destijds de indruk dat zijn vader wel iets vermoedde maar er niet over wilde praten.

2.4. Klager heeft het misbruik op het moment zelf niet gevoeld omdat hij op die momenten buiten zichzelf trad. Hij onthield alleen de aandacht die hij buiten het seksuele van aangeklaagde kreeg.

Het misbruik heeft grote invloed op het leven van klager gehad. Klager heeft altijd een grote onrust in zichzelf gevoeld en heeft in verband daarmee verschillende therapieën gevolgd.

Op voorschrift van de huisarts, respectievelijk de psychiater heeft hij diverse tranquillizers en antidepressiva geslikt. Hij kon zich ook slecht concentreren en heeft daardoor op school onder de maat gepresteerd. In zijn arbeidzame leven heeft klager regelmatig moeten afhaken wegens arbeidsongeschiktheid. Klager is gedurende twintig jaar gehuwd geweest en heeft twee kinderen van thans 23 en 20 jaar oud. Klager is in 1999 gescheiden en heeft sindsdien vele relaties gehad die hij iedere keer weer verbrak.

Tussen zijn 35<sup>e</sup> en 40<sup>e</sup> levensjaar is klager met hypnotherapie begonnen en zijn voor hem de puzzelstukjes in elkaar gaan vallen. Later is hij zelf een opleiding tot hypnotherapie gaan volgen. Tijdens de opleidingssessies werd hij zich bewust van de betekenis van zijn klachten en van wat er in het verleden met hem is gebeurd, alsmede, dat hij dit eerder voor zichzelf had ontkend.

Klager heeft in die tijd ook actief navraag gedaan naar aangeklaagde en hoorde dat aangeklaagde was uitgetreden en nog in woonde. Hij had hem al eerder met het misbruik willen confronteren maar dat is wegens omstandigheden niet gelukt. Zes jaar geleden heeft klager een foto van aangeklaagde gezien en toen had hij het naar zijn gevoel afgesloten. De publiciteit rond het seksueel misbruik in de katholieke kerk in het voorjaar van 2010 heeft bij klager echter opnieuw tot een terugval en een tijdelijke arbeidsongeschiktheid geleid.

2.5. Doel van de klachtprocedure is voor klager dat zijn klacht wordt erkend. Daarnaast vindt hij het belangrijk dat er transparantie komt binnen de kerk, dat men eerlijk is en zaken niet wegstopt.

### 3. Het verweer

3.1. Aangeklaagde erkent dat hij in de tweede helft van het schooljaar 1964/1965 als invalkracht op school heeft gewerkt. De gebeurtenissen zoals omschreven door klager wijst aangeklaagde echter zeer beslist van de hand.

Aangeklaagde stelt dat hij in 1965 met zijn hoofd in de wolven liep omdat hij op het punt stond naar te gaan. Hij was in ngetreden, had in een hoofdakte in het onderwijs gehaald en gaf les op de school van in toen hem werd gevraagd in es te gaan geven. In afwachting van de afgifte van een visum werd hij enkele maanden als invalleerkracht ingezet op school in

Tijdens de maanden in was hij volledig gericht op zijn aanstaande vertrek naar en hij herinnert zich dan ook weinig van de jongens en de fraters op de school.

Aangeklaagde heeft vervolgens 38 jaar in gewoond, heeft in een sabbatical jaar in gehad en is in uitgetreden en gehuwd.

3.2. Aangeklaagde stelt dat hij het verschrikkelijk vindt wat klager is overkomen maar dat hij niet de pleger is geweest en dat hij bereid is dit onder ede te verklaren. Tijdens de zitting heeft aangeklaagde foto's van zichzelf uit de periode voorafgaande aan zijn vertrek naar laten zien, in de hoop dat klager zou zien dat hij zich vergiste.

Aangeklaagde verwijst in dit verband nog naar de inhoud van de door hem overgelegde brief van . Algemeen Overste van de Fraters van CMM, van 21 september 2010, waaruit blijkt dat zijn persoonsdossier geen enkele aanwijzing bevat voor in het verleden mogelijk gepleegd seksueel misbruik.

#### 4. De beoordeling

4.1. Niet ter discussie staat dat de door klager gestelde feiten, indien juist, moeten worden gekwalificeerd als seksueel misbruik in de zin van artikel 2.1 van de Regeling.

4.2. In de onderhavige zaak staan de standpunten van klager en aangeklaagde lijnrecht tegenover elkaar. Klager stelt dat aangeklaagde hem seksueel heeft misbruikt en aangeklaagde ontkent dit ten stelligste.

4.3. De verklaring van klager is oprecht op de BAC overgekomen. Dat klager in het verleden seksueel is misbruikt houdt de BAC dan ook zeker voor mogelijk. Echter, aangeklaagde heeft het misbruik ontkend, zijn verklaring te dier zake is consistent en er zijn geen feiten of omstandigheden aan het licht gekomen die de verklaring van klager dat aangeklaagde de pleger daarvan was ondersteunen. De BAC zou het in strijd met elementaire rechtsbeginselen achten, indien zij de klacht louter op grond van de verklaring van klager gegrond zou achten.

4.4. Hoewel zij zich realiseert dat dit voor klager zeer teleurstellend is, zal de BAC op grond van het voorgaande de Algemeen Overste van de Fraters CMM te Tilburg adviseren de klacht ongegrond te verklaren.

4.5. Indien de BAC in de toekomst uit andere meldingen of klachten die bij Hulp en Recht zijn of zullen worden ingediend informatie bereikt die daartoe aanleiding geeft, zal zij klager en aangeklaagde daarvan op de hoogte stellen en de zaak heropenen teneinde dit advies mogelijk te heroverwegen.

#### 5. Het advies

De Beoordelings- en Adviescommissie adviseert de Algemeen Overste van de Fraters CMM te Tilburg de klacht ongegrond te verklaren.

Dit advies is vastgesteld op 17 februari 2011 door mr. R.J.M. Smit, voorzitter, mr. P.R.M. van der Ven en drs. A.A.M. Oostveen, leden, bijgestaan door mr. A.M.T. Denekamp-Mulder, griffier, en is ondertekend door de voorzitter.



Op grond van art. 16.4 van de Regeling wordt dit advies binnen twee weken nadat het is vastgesteld bij aangetekend schrijven aan de Algemeen Overste van de Fraters CMM te Tilburg, aan klager en aan aangeklaagde verzonden.

Op grond van art. 18.1 van de Regeling stelt de Overste binnen dertig dagen na ontvangst van dit advies klager en aangeklaagde schriftelijk en gemotiveerd op de hoogte van de beslissing die hij naar aanleiding van dit advies geeft genomen.

zaaknummer 2010 T 056

Op grond van art. 18.2 van de Regeling geeft de Overste daarbij de mogelijkheden van bezwaar en beroep aan.

Op grond van art. 18.3 van de Regeling ontvangt de BAC een afschrift van de beslissing van de Overste.