

zaaknummer 2010 T 05 (2)

17 februari 2011

De Beoordelings- en Adviescommissie (verder ook: de BAC) van de kerkelijke rechtspersoon Hulp en Recht geeft op grond van de Procedure bij klachten van seksueel misbruik (verder ook: de Regeling) het volgende advies inzake de klacht van:

geboren op
wonende te
hierna te noemen klager,
juridisch adviseur mr. A.W.E.S. van Duyneveldt-Franken,

tegen:

overleden in
de persoon over wie geklaagd wordt,
hierna ook te noemen: aangeklaagde.

1. De procedure

Het klaagschrift is door Hulp en Recht ontvangen op 24 augustus 2010. Op 3 september 2010 is een verweerschrift van de Algemeen Overste van het Generaal Bestuur Fraters van Tilburg CMM, bij Hulp en Recht ingekomen. Op 17 januari 2011 heeft te Utrecht een zitting van de BAC achter gesloten deuren plaatsgevonden, waarbij de BAC was samengesteld uit de onderaan dit advies te noemen leden. Klager is verschenen en heeft zijn standpunt mondeling nader toegelicht. Hij werd bijgestaan door zijn juridisch adviseur. Namens aangeklaagde is genoemde verschenen die zijn verweer heeft toegelicht.

2. De klacht

2.1. In het schooljaar 1956/57 zat klager in de zesde klas van , een internaat voor jongens in . Aangeklaagde was in dat jaar surveillant op de slaapzaal waar klager sliep. In die functie was aangeklaagde onder meer verantwoordelijk voor het handhaven van rust en orde op de slaapzaal en daarom iedere avond op de slaapzaal aanwezig. De bedden van de leerlingen waren van elkaar afgeschermd door schotten en een gordijn.

2.2. Aangeklaagde kwam 's avonds, als hij langs het gordijn liep en zag dat klager nog wakker was, bij hem binnen. Hij ging dan op de rand van klagers bed zitten en begon hem aan te raken. Onder een opmerking als 'Je zult het wel te warm hebben' sloeg hij de dekens terug en trok hij de pyamabroek van klager omlaag. Dan begon hij klager te strelen, over zijn buik en benen, en dan over diens geslachtsdelen. Soms kreeg klager daarvan – zijns ondanks - een erectie. Klager was er altijd bang voor dat aangeklaagde binnen zou komen maar kwam niet op het idee zich slapende te houden. Tijdens het genoemde schooljaar is dit in totaal zo'n tien à twintig keer gebeurd. Na dit schooljaar vertrok aangeklaagde naar .

2.3. Klager kon met niemand over het gebeurde spreken. Tijdens de schoolvakanties ging hij niet naar huis, omdat daar problemen waren. Zijn vader heeft het gezin verlaten maar daarover mocht niet worden gepraat. Klager moest tegenover anderen doen alsof zijn vader gestorven was. Klager herinnert zich dat hij de herfstvakantie samen met aangeklaagde in een klooster heeft doorgebracht.

2.4. Klager vermoedt dat hij destijds een willige prooi was omdat hij geen vader had en hij vindt dat jammer. Hij ondervindt nog dagelijks de gevolgen van de gebeurtenissen van toen. In het jaar dat het gebeurde is hij ernstig gaan stotteren en hoewel dit uiteindelijk minder erg is geworden heeft hij er soms nog steeds last van. Daarnaast heeft hij nog altijd problemen in de seksuele kant van zijn relatie. Hij heeft nooit een luier bij zijn eigen kinderen kunnen verschonen en nu hij als opa regelmatig de zorg voor zijn kleinkinderen heeft kost het hem nog steeds grote moeite dat te doen en daarbij de geslachtsorganen aan te raken.

2.5. Doel van de klachtprocedure is voor klager dat zijn klacht wordt gehoord en mogelijk ondersteunend kan zijn voor eventuele klachten van anderen over aangeklaagde.

3. Het verweer

3.1. Aangeklaagde is overleden en kan geen weerwoord geven. [redacted] heeft tijdens een gesprek met klager op 14 april 2010 namens de congregatie zijn spijt betuigd over het gebeurde. [redacted] gelooft in de oprechtheid van klager maar heeft uit het door hem naar aanleiding van de klacht ingestelde onderzoek geen enkele aanwijzing gevonden die kan wijzen op seksueel misbruik door aangeklaagde. Ook hebben zich bij hem geen andere mogelijke slachtoffers gemeld.

4. De beoordeling

4.1. Niet ter discussie staat dat de door klager gestelde feiten, indien juist, moeten worden gekwalificeerd als seksueel misbruik in de zin van artikel 2.1 van de Regeling.

4.2. Bij de beoordeling van een klacht is voor de BAC uitgangspunt dat zij niet uitsluitend kan afgaan op de verklaring van een klager. Het is een elementair rechtsbeginsel dat iemand niet wordt veroordeeld op grond van één enkele verklaring. Dit elementaire rechtsbeginsel moet ook in deze procedure in acht worden genomen. Dit geldt te meer omdat in dit geval de aangeklaagde is overleden en zich niet kan verweren.

4.3. De verklaring van klager is op de BAC zeer oprecht overgekomen. In de thans voorliggende zaak zijn echter geen feiten of omstandigheden aan het licht gekomen die de verklaring van klager ondersteunen.

4.4. Hoewel zij zich realiseert dat dit voor klager zeer teleurstellend is, moet de BAC op grond van het voorgaande de Algemeen Overste van het Generaal Bestuur Fraters van Tilburg CMM adviseren de klacht ongegrond te verklaren. Zij voegt daar wel aan toe dat zij het door [redacted] tijdens de zitting geopperde idee om een "lotgenotenbijeenkomst" te initiëren toejuicht. Aan klager zelf geeft de BAC ter overweging hulp te zoeken bij een gespecialiseerde hulpverlener/-instantie nu hij, na door angst en schaamte lang te hebben gezwegen over het gebeurde, in staat is er over te spreken; hij zou daarmee zijn huidige klachten kunnen verlichten.


zaaknummer 2010 T 05(2)

4.5. Indien de BAC in de toekomst uit andere meldingen of klachten die bij Hulp en Recht zijn of zullen worden ingediend informatie bereikt die daartoe aanleiding geeft, zal zij klager daarvan op de hoogte stellen en de zaak heropenen teneinde dit advies mogelijk te heroverwegen.

5. Het advies

De Beoordelings- en Adviescommissie adviseert de Algemeen Overste van het Generaal Bestuur Fraters van Tilburg CMM de klacht ongegrond te verklaren.

Dit advies is vastgesteld op 17 februari 2011 door mr. R.J.M. Smit, voorzitter, mr. P.R.M. van der Ven en drs. A.A.M. Oostveen, leden, bijgestaan door ~~mr. A.M.T. Denekamp-Mulder~~, griffier, en is ondertekend door de voorzitter.



Op grond van art. 16.4 van de Regeling wordt dit advies binnen twee weken nadat het is vastgesteld bij aangetekend schrijven aan de Algemeen Overste van het Generaal Bestuur Fraters van Tilburg CMM en aan klager verzonden.

Op grond van art. 18.1 van de Regeling stelt de Overste binnen dertig dagen na ontvangst van dit advies klager schriftelijk en gemotiveerd op de hoogte van de beslissing die hij naar aanleiding van dit advies heeft genomen.

Op grond van art. 18.2 van de Regeling geeft de Overste daarbij de mogelijkheden van bezwaar en beroep aan.

Op grond van art. 18.3 van de Regeling ontvangt de BAC een afschrift van de beslissing van de Overste.