

Datum advies: 14 februari 2011

De Beoordelings- en Adviescommissie (verder ook: Bac) van de kerkelijke rechtspersoon Hulp en Recht geeft het volgende advies inzake de klacht van:

XXXX
geboren op xxxx
wonende te xxxx
klager,

tegen:

XXXX
voormalig broeder van de Congregatie Broeders van Huijbergen (CFH) xxxx
geboren op xxxx
wonende xxxx,
de persoon over wie wordt geklaagd,
hierna te noemen de aangeklaagde.

1. De procedure

Het klaagschrift is op 24 augustus 2010 ontvangen. Aangeklaagde heeft hier schriftelijk op gereageerd. Op 10 januari 2011 heeft in Utrecht een zitting achter gesloten deuren plaatsgevonden, waarbij klager, vergezeld van mr xxxx, en aangeklaagde zijn verschenen. Zij hebben hun standpunten mondeling toegelicht.

2. De feiten

Zakelijk weergegeven, staat het volgende tussen partijen vast.

- 2.1 Klager zat in het schooljaar xxxx in de 1^{ste} klas van xxxx Aangeklaagde, toen bekend als xxxx was zijn onderwijzer.
- 2.2 klager heeft later hbo sociaal-cultureel werk gestudeerd, is thans samenwonend en heeft een dochter van 11 jaar. Sinds xxxx werkt hij niet in verband met een burn-out.
- 2.3 Aangeklaagde heeft in xxxx de Congregatie van de Broeders van Huijbergen verlaten.
- 2.4 Aangeklaagde is hulpbehoevend en door een oogoperatie op dit moment zeer slechtziend,

3. De klacht

3.1 Klager was het lievelingetje van xxxx. Deze heeft hem in de klas – klager was toen 6 of 7 jaar oud – seksueel misbruikt door het handje van klager onder de rokken (toga) van aangeklaagde te brengen en hem zijn bovenbenen te laten strelen. Het handje van klager werd steeds verder naar boven begeleid, richting testikels van aangeklaagde. Aangeklaagde had onder zijn toga een soort lange onderbroek aan, waardoor klager nooit de blote huid van aangeklaagde heeft hoeven strelen. Evenmin heeft hij de testikels of penis van aangeklaagde betast. Dit alles heeft twee of driemaal plaatsgevonden, steeds in de klas waar de andere leerlingen ook aanwezig waren.

In de klas heerste een strenge discipline, waarbij de leerlingen strak voor zich uit of in hun

boek moesten kijken. Klager vraagt zich daarom af of de andere leerlingen ooit hebben gezien wat er gebeurde. Klager zat aan het gangpad waar aangeklaagde doorheen liep. Hij bleef dan tegen het bankje van klager aangedrukt staan, waarbij hij het handje van klager pakte.

3.,2 Klager heeft het uiteindelijk aan zijn moeder verteld, die aangeklaagde er direct op heeft aangesproken. Waarschijnlijk is het daarna gestopt. Klager heeft van het gebeurde geen bijzondere last gehad, waarschijnlijk omdat er bij zijn familie vrij open over werd gesproken. Wel heeft hij de nodige andere problemen in zijn leven gehad waarvoor hij is behandeld en nog steeds onder behandeling is. Hij kan niet beoordelen of de noodzaak tot deze therapieën te maken hebben met genoemd misbruik.

3.3 klager is boos op aangeklaagde dat deze misbruik heeft gemaakt van zijn positie ten opzichte van zo'n jong kind. Hij zou graag met aangeklaagde hierover praten, terwijl hij ook vindt dat aangeklaagde zijn excuses moet aanbieden.

4. Het verweer

4.1 Aangeklaagde is bijna blind en heeft vanuit xxxx met een taxi moeten komen. Hij vindt dit de ergste dag van zijn leven. Hij heeft spijt van wat er gebeurd is en biedt hiervoor zijn excuses aan. Hij vindt vreselijk wat er gebeurd is. Het kan wel kloppen wat klager zegt. Hij betuigt zijn schuld. Het is echter al zo lang geleden.

5. De beoordeling

5.1 De BAC acht aannemelijk dat de toen zes- of zevenjarige klager twee of drie keer met zijn handje onder de toga (over de kleren heen) de bovenbenen van aangeklaagde richting kruis heeft moeten betasten. De bac heeft hierbij de verklaringen van beide partijen gewogen. Dit vormt seksueel misbruik (in de zin van artikel 2.1 van de Procedure bij klachten van seksueel misbruik – hierna: de Regeling). Het hoeft geen betoog dat seksueel misbruik van een jong minderjarige met misbruik van gezag kwalijk is geweest en dat aangeklaagde daar terecht op is aangesproken. De klacht is in zoverre gegrond.

5.2 Aangeklaagde heeft hiervoor zijn excuses aangeboden. De vraag is thans of dit genoeg is geweest en/of tot nadere stappen (in de zin van artikel 17.1 van de Regeling) geadviseerd moet worden. De bac adviseert om het hierbij te laten. De volgende omstandigheden hebben hierbij een rol gespeeld.

- Weliswaar was het fout wat aangeklaagde heeft gedaan, maar (gelukkig) is een en ander qua ernst binnen de perken gebleven.
- Dankzij de openheid binnen het gezin waarin klager is opgegroeid en het voortvarende optreden van klagers moeder is het misbruik van tamelijk korte duur geweest.
- Er zijn geen concrete aanwijzingen dat klagers huidige problemen te maken hebben met het misbruik ruim vijftig jaar geleden.
- Aangeklaagde heeft de Congregatie verlaten en is hierdoor, alsmede door zijn hoge leeftijd en zwakke gezondheid, kerkrechtelijk niet of nauwelijks meer aan te spreken.
- Klager heeft aangegeven dat hij naast excuses ook behoefte had aan een gesprek. Een gesprek heeft min of meer plaatsgevonden ter zitting van de bac. Een nieuw gesprek acht de bac, mede gezien de hoge leeftijd van aangeklaagde en zijn daaruit voortvloeiende lichamelijke en geestelijke gebreken niet zinvol. Hierbij tekent de bac nog aan dat onder leiding van de bac al uitvoerig is gesproken.

5.3 De slotsom is dat de klacht gegrond is, dat aangeklaagde hiervoor zijn excuses heeft aangeboden en dat het niet zinvol is om nadere stappen richting aangeklaagde te overwegen. De huidige overste wordt geadviseerd om klager een brief van deze strekking te sturen. De Bac acht het gepast dat in deze brief namens de Congregatie verontschuldigen worden aangeboden voor het feit dat klager op zo'n jonge leeftijd, terwijl hij op school onder toezicht stond van een broeder van de Congregatie, geconfronteerd is geweest met dit misbruik.

6. Het advies

De Beoordelings- en Adviescommissie:

adviseert de overste van de Congregatie Broeders van Huijbergen de klacht gegrond te achten en om daarvoor namens de Congregatie verontschuldigen aan te bieden een en ander zoals onder 5.3 overwogen.

Dit advies is vastgesteld op februari 2011 door: mr. M.A.F. Tan-de Sonnaville, voorzitter, prof. dr. W.H.G. Wolters en J.G.M. Verwijs, leden; bijgestaan door mr. S.R.M.I. Roos-Bollen, griffier.

Mr. M.A.F. Tan-de Sonnaville
Voorzitter

Op grond van art. 16.4 van de Regeling wordt dit advies binnen twee weken nadat het is vastgesteld bij aangekend schrijven aan de provinciaal overste pater Jos Claes sdb te Brussel en aan partijen verzonden.

Op grond van art. 18.1 van de Regeling stelt de overste binnen dertig dagen na ontvangst van dit advies partijen schriftelijk en gemotiveerd op de hoogte van de beslissing die hij naar aanleiding van dit advies heeft genomen. Bij maatregelen dient aangeklaagde in de gelegenheid gesteld te worden om te worden gehoord.

Op grond van art. 18.2 van de Regeling geeft de overste daarbij de mogelijkheden van bezwaar en beroep aan.

Op grond van art. 18.3 van de Regeling ontvangt de BAC een afschrift van de beslissing van de overste